698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.058:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

A.K., der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over en varslet forhøjelse af præmie og selvrisiko på en bilforsikring.

Selskabet har i skrivelse af 30/9 2003 redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring med betingelsesnr. 97S1, hvor vores kunde er utilfreds med varslingen af præmieforhøjelse samt forhøjelse af selvrisikobeløbet pr. 1. oktober 2003.

Familien har 2 autopolicer hos os.

På grund af en generel risikovurdering af skadesforløbet i forbindelse med en skade på policen i A.K.'s navn nr. …303, varslede vi den 13. september 2002, at forsikringen pr. 29. september 2002 blev ændret fra vores fastpræmieprodukt til trinreguleretprodukt på trin 10, svarende til elite.

Herefter kom der endnu en belastende skade og policen blev afgangsført den 29. november 2002 på grund af tyveri af bilen. Der kom ny bil ind på policen i perioden fra 23. december 2002 til 21. januar 2003.

Bilen på police nr. …863 i P.K.'s navn, kørte på vores fastpræmieprodukt som superelite, men blev afgangsført 16. april 2003 grundet salg af bilen. Der havde været anmeldt 2 skader på policen, hvoraf den ene var belastende.

A.K. forespurgte den 20. januar 2003, om han ved køb af ny bil kunne bytte rundt på policerne, således at bilen kunne blive indplaceret på policen med den højeste anciennitet. Vores kunde fik oplyst, at det ikke kunne lade sig gøre, idet det var policen med den laveste anciennitet for husstanden, der skulle benyttes. Den 6. marts 2003 forespurgte kunden igen og fik det samme svar, selvom begge policer var ledige.

Den 23. juni 2003 fik kunden ny bil i P.K.'s navn. Bilen blev indsat på policen med den laveste anciennitet (…303), med en årlig præmie på 19.486 kr., men i A.K.'s navn. Da navnet således var forkert kontaktede vores kunde os den 20. august 2003 og fik bilen overflyttet til policen i P.K.'s navn (...863) som superelite, hvilket var en fejl fra vores side, idet vi tidligere havde oplyst, at dette ikke kunne lade sig gøre.

Dette blev vi gjort opmærksom på den 26. august 2003, da kunden personligt kom for at betale præmien. Vi varslede samme dag præmieforhøjelse og selvrisiko på policen med virkning pr. hovedforfald 1. oktober 2003. Vores kunde bibeholder dog policen som fastpræmie, hvilket normalt svarer til 11 års skadefri kørsel."

Klagerne ønsker, at den omhandlede forsikring (…863) skal fortsætte på uændrede vilkår. Klagerne har anført, at der kun har været anmeldt skader 2 gange på forsikringen, som har været i kraft siden 7/19 1992, og at der kun har været en belastende skade.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelsen af 30/9 2003 fastholdt sin afgørelse.

I en skrivelse af 14/8 2003 fra selskabet til A.K hedder det:

"Vedr. bilforsikring …303

TC…

Vedlagt returneres police og giro på ovenstående køretøj.

Præmien er korrekt og kan IKKE ændres, og bilen kan IKKE flyttes til andet policenr. p.g.a. tidligere skadesforløb. Vi har tidligere meddelt dig, at dette ikke kan være anderledes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 1.8 Præmieregulering**

Hvis policens præmier eller forsikringsbetingelser ændres, er såvel forsikringstageren som Tryg berettiget til med mindst én måneds varsel, at forlange ændringen gennemført fra en præmieforfaldsdag.

Forsikringstageren har ret til at forlange forsikringen ophævet til den pågældende præmieforfaldsdag, dersom denne ikke ønsker at acceptere Tryg's krav om forhøjet præmie eller skærpede betingelser, og skriftligt meddeler Tryg dette, inden pågældende præmieforfaldsdag."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagens akter, at selskabet ved skrivelse af 26/8 2003 varslede præmiestigning og forhøjet selvrisiko pr. 1/10 2003. Det fremgår videre, at selskabet ved skrivelse af 14/8 2003 har tilkendegivet, at forsikringen ikke kan flyttes til policen i P.K.'s navn. Uanset at forsikringen den 23/6 2003 ved en fejl fra selskabets side blev tegnet på de mere favorable vilkår, som var gældende for forsikringen i P.K.'s navn, er selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 1.8, berettiget til med det i betingelserne foreskrevne varsel at opsige eller ændre kaskoforsikringen. Under hensyn hertil findes selskabet også at være berettiget til at forhøje præmien og ændre selvrisikoen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann