687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 62.062:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren redegør i klageskrivelsen for hændelsesforløbet således:

> "D. 08-10-02 kører jeg på Jyllingevej i yderbanen med ca. 50 km i timen, da E.S. uden varsel fra inderbanen trækker lige ud foran mig, så jeg ikke har nogen mulighed for at undvige eller bremse op. Min Mazda bliver skadet på højre forlygte og skærm.
>
> E.S. forklarer at jeg kører i inderbanen lige bag ham!
>
> Skaderne på bilerne kan rent logisk ikke forekomme ud fra E.S' forklaring."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 30/9 2003 til nævnet anført:

> "Vort medlem anmeldte den 18.10.2002, at hans hustru samme dag havde været involveret i et færdselsuheld, hvorved højre front af bilen var blevet skadet.

Skadesanmeldelsen fremlægges som bilag .., og klagerens hustru har forklaret, at hun kom kørende i yderbanen, da modparten pludselig trak ud foran hende fra inderbanen.

I modpartens anmeldelse (bilag ..) er det anført, at såvel modparten som vort medlem befandt sig i inderbanen, at modparten ikke trak ud i yderbanen, men at skaden skete på grund af vort bagvedkørende medlems manglende bremseafstand, idet modparten sænkede farten.

Vi har ført en del korrespondance med vort medlem, ligesom vi forgæves har forsøgt at få vidnets kommentarer til hændelsen.

Som det fremgår af vor afsluttende skrivelse af 4.9.2003 til vort medlem, har vi overfor modpartens forsikringsselskab accepteret en ligedeling af ansvaret henset til, at retspraksis i lignende situationer, hvor der er tale om modstridende forklaringer, har fordelt ansvaret med 50% til hver part.

Skaden har medført opkrævning af 50% selvrisiko. Da vort medlem på skadestidspunktet kørte på præmietrin 8, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 9.60, har skaden ikke medført tab af præmietrin.

Vort medlem har imidlertid efterfølgende den 26.8.2003 anmeldt en skade, og det er denne nye skade, som har medført tab af præmietrin.

Vi har noteret os indholdet af klageskemaet samt skadernes placering. Vi har på baggrund heraf gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson