700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.065:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Jens Kofods Gade 1
1268 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn under henvisning til, at selskabet ikke anser et sagsanlæg på nuværende tidspunkt for rimeligt.

Det er om den underliggende tvist oplyst, at klageren i 1994 pådrog sig en whiplash-skade i forbindelse med en trafikulykke. Den skadevoldende bil var forsikret i Tryg Forsikring A/S. Det er videre oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen i januar 1997 vurderede klagerens méngrad til 5 % og at Tryg Forsikring A/S i april 1997 udbetalte erstatning til klageren svarende hertil.

Det er videre oplyst, at klageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S og i Trekroner Forsikring A/S. I 1998 indbragte klageren disse selskabers afgørelse om méngrad for Ankenævnet for Forsikring, som ved AK 46.198 fra 16/11 1998 udtalte, at det ikke fandtes godtgjort, at der var sket en forværring af klagerens helbredstilstand siden Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 9/1 1997. Nævnet bemærkede i tilknytning hertil, at dette ikke var til hinder for, at klageren for egen regning indhentede en ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af speciallægeerklæring af 27/1 2003 fra speciallæge på neurologisk afdeling på Århus Kommunehospital indhentet efter anmodning fra klagerens advokat, fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

Patienten har symptomer, som man kan se det af en pludselig påvirkning af nakken. Hun har vært ude for relevant traume og der er ikke anamnestisk eller objektivt tegn på anden årsag til generne, som må henføres til ulykken.

…

Når patientens tilstand sammenlignes med de tidligere erklæringer i sagen, synes der at være sket en klar forværring i tilstanden sammenlignet med tilstanden som beskrevet i speciallægeerklæring ved overlæge H.C.T. af 20.01.96, hvor generne først og fremmest blev beskrevet som spændinger i nakkemuskulaturen med hyppige hovedpinetilfælde i løbet af arbejdsdagen, som imidlertid svandt i løbet af aftenen og ikke var til stede på fridage. I fornyet speciallægeerklæring ved H.C.T. af 20.12.97 beskrives nu dgl. hovedpine med afvekslende intensitet, det fremgår ikke umiddelbart hvor hyppigt hovedpinen var kraftig, men patienten angiver selv en hyppighed på 15 af månedens dage. Aktuelt kommer der nu kraftig hovedpine stort set dgl. og generne synes større grad at vedvare ud på aftenen. Der synes også at være tilkommet mere udtalt træthed.

I forhold til patientens funktionsniveau har patienten i hele forløbet passet sit fuldtidsarbejde. Der er tidligere beskrevet at hun af og til måtte gå tidligere hjem fra arbejde, men generne er nu blevet så udtalte, at hun fra 01.12., efter aftale med egen læge, er blevet halvtidssygemeldt. Arbejder nu 4 timer om dagen, hvilket patienten bedre kan klare og kun kan nu i højere grad få hovedpinen til at forsvinde efter arbejde. Der synes således også på nuværende tidspunkt at være en mere klar påvirkning af erhvervsevnen i forhold til tidligere."

På baggrund af speciallægeerklæringen har klagerens advokat ved skrivelse af 4/2 2003 anmodet Tryg Forsikring A/S om at genoptage sagen og forelægge den for Arbejdsskadestyrelsen på ny. Tryg Forsikring A/S har imidlertid afvist at genoptage sagen og afvist at betale for fornyet forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Tryg Forsikring A/S har således ved skrivelse af 21/3 2003 anført, at det efter selskabets opfattelse ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, at der er indtrådt en forværring af klagerens helbredstil-

stand, som kan tilbageføres til det trafikuheld, som skete 8 år tidligere. Tryg Forsikring A/S tog endvidere forbehold for, at kravet kunne være forældet, hvorved der er henvist til en skrivelse dateret 15/8 1997 fra klageren til selskabet, hvor der anmodes om genoptagelse.

Klagerens advokat har herefter anmodet det indklagede selskab om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at føre en sag imod Tryg Forsikring A/S, hvilket det indklagede selskab har afvist.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt anført, at Tryg Forsikring A/S' afvisning af at genoptage sagen, nødvendiggør et sagsanlæg mod selskabet.

Advokaten har fremlagt udkast til stævning, hvilken er forelagt for nævnet.

Advokaten har gjort gældende, at det med speciallægeerklæringen dateret 27/1 2003 er dokumenteret, at der er sket en forværring af klagerens helbredstilstand. Advokaten har supplerende oplyst, at klageren er blevet bevilget flexjob pr. 1/9 2003.

Advokaten har anført, at det ikke kan stilles som en betingelse for at yde retshjælpsdækning, at klageren pålægges selv at skulle indhente og bekoste en ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Advokaten har anført, at det ville svare til at pålægge sagsøger i en sag om fast ejendom at indhente og betale en skønserklæring, førend der kunne gives tilsagn om retshjælpsdækning, hvorved det er påpeget, at sådan er praksis ikke. Advokaten har anført, at beviskravet for at opnå tilsagn om retshjælpsdækning ikke bør være højere i sager om personskader end i sager om fast ejendom.

Advokaten har endelig anført, at udover gebyret til Arbejdsskadestyrelsen, indebærer en forelæggelse for styrelsen en særdeles lang sagsbehandlingstid, hvilket indebærer risiko for, at modparten påberåber sig passivitet og/eller forældelse.

Det indklagede selskab har over for nævnet fastholdt afvisningen af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har til støtte herfor anført, at et sagsanlæg på nuværende tidspunkt ikke forekommer rimeligt, bl.a. under henvisning til, at spørgsmålet om erhvervsevnetab ikke tidligere har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet har endvidere påpeget, at klagerens tidligere advokat allerede i skrivelse af 7/4 1998 til klagerens praktiserende læge har omtalt mange af de gener, som nu gøres gældende med støtte i speciallægeerklæringen. Selskabet har i den forbindelse påpeget, at Tryg Forsikring A/S har forbeholdt sig at gøre forældelse gældende.

Sammenfattende har det indklagede selskab anført, at det ikke anses for sandsynliggjort, at klageren vil få medhold i sagen, hvorfor det under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, afvises at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har tilkendegivet at være indforstået med at revurdere sagen, såfremt Arbejdsskadestyrelsen fremkommer med en udtalelse, der bestyrker klagerens påstand om, at der er indtrådt en forværring, som berettiger til genoptagelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 11, og såfremt det sandsynliggøres, at der ikke er indtrådt forældelse. Selskabet har påpeget, at indhentelse af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen kan ske uden anlæggelse af retssag. Selskabet har gjort gældende, at sager om personskader ikke er sammenlignelige med sager vedrørende fast ejendom, idet en sag om fast ejendom kræver bevissikring, som ikke kan ske uden inddragelse af modparten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "§ 5. HVILKE OMKOSTNINGER ER IKKE DÆKKET AF RETSHJÆLPSFORSIKRINGEN?
>
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag med den angivne påstand vil føre til et for klageren posi-

tivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet finder således, at den fremlagte speciallægeerklæring af 27/1 2003 ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggør, dels at der har været en forværring af klagerens helbredstilstand, som i medfør af erstatningsansvarslovens § 11 kan begrunde en genoptagelse af erstatningssagen, dels at et erstatningskrav som følge af en eventuel forværring ikke må anses for forældet.

Herefter og idet nævnet bemærker, at selskabet har tilkendegivet at ville revurdere sagen, såfremt en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen bestyrker klagerens anbringender,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen