711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 62.067:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på et solfangeranlæg på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade på solfangeren, hverken på rørskadedækningen, stormdækningen eller som pludselig skade.

I forbindelse med at selskabets taksator den 29/4 2003 besigtigede en rørskade, anmeldte klageren, at der var skade på solfangeranlægget. Det består af 4 solfangere, som er monteret på taget af den forsikrede ejendom. Nævnet har fået forelagt de fremlagte skitser.

Om skaden på solfangeren har klageren i en udateret skrivelse til selskabet oplyst, at den er kogesprængt efter brud på den ledning, der styrer ventiler og pumper.

Skaden blev den 27/5 2003 besigtiget af selskabet, som i skrivelse af 7/10 2003 redegjort således for besigtigelsen:

"Den 27. maj 2003 besigtigede vores taksator og cheftaksator solfangeranlægget, og i denne anledning blev det oplyst, at en ledning var skåret over på taget, hvor solfangeren var monteret. Det blev endvidere oplyst, at en sikkerhedsventil ikke havde virket. Vores taksator kravlede op på taget og skar et stykke af den ledning, der var skåret over. Ledningen havde hakker og var skåret over der, hvor den blev indført på loftet. Ved efterfølgende besigtigelse på loftet kunne det konstateres, at den bløde ledning ikke var fastsat/limet i hullet. Ledningen lå nede på isoleringen, og den havde altså kunnet bevæge sig i blæsevejr. Vi fandt det usandsynligt, at en blød elektrikerledning kunne blive slået over på grund af blæse/stormvejr. Det blev fastholdt, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. Vi henviste også til, at kunden ikke havde godtgjort en dækningsberettiget skadeårsag."

Selskabet har i forbindelse med behandlingen i Ankenævnet for Forsikring ladet ingeniør L.S.B. fra Teknologisk Institut besigtige anlægget. L.S.B. har i udtalelse dateret 2/6 2004 tilkendegivet, at han er af den opfattelse, at anlægget er monteret håndværksmæssigt korrekt. Af udtalelsen fremgår endvidere:

"I forbindelse med gennemgangen af anlægget blev Instituttet forevist den følerledning (styrerledning), der angiveligt skulle have været skåret over ude på taget (se billede). Det var muligt at se, at den pågældende ledning var blevet skåret over, men det var ikke muligt at se med hvilket instrument. Som det dog fremgår af billedet, er der tale om et forholdsvis rent skråt snit.

Som tidligere nævnt var det ikke muligt at komme til at se de skader, der skulle være på solfangerelementerne. Det blev af G.C. [klageren] oplyst, at der skulle være tale om revner i forbindelse med den langsgående del af de serpentinerstrips, der er inde i solfangerelementet. Skaden er oplyst at være opdaget i maj måned. I første omgang blev der opdaget skade på den ene fanger, og ved en efterfølgende trykprøve af de resterende fangere blev der opdaget skade to steder mere,

I forbindelse med samtalerne med Arcon kunne de oplyse, at de normalt trykprøver deres fangere med 6 bars overtryk inden de forlader fabrikken. De har ligeledes fået foretaget en prøve af de strips, der anvendes, og de kan holde til at tryk på min. 60 bars overtryk.

Da anlægget som tidligere nævnt vurderes udført håndværksmæssigt korrekt, er det Instituttets opfattelse, at der ikke i forbindelse med en kogning vil kunne opstå overtryk på over 60 bar i fangerne eller andet sted i anlægget. Dette skal bl.a. ses ud fra det forhold, at der er installeret en sikkerhedsventil der allerede åbner ved 22,5 bar. Der er ligeledes monteret en trykekspansion, hvor en del af væsken vil blive trykket ned i forbindelse med kogning og overtryk. Dette vil være med til at modvirke stort overtryk i anlægget. Det er derfor ikke er Instituttets opfattelse, at overtryk i forbindelse med kogning er årsagen til skaderne. Da det i forbindelse med besigtigelsen ikke var muligt at komme til at se fangerne og dermed skaderne, kan Instituttet ikke udtale sig præcist om skadesårsagen. I forbindelse med skaderne kan der dog knyttes følgende kommentarer:

- Det er oplyst, at der ikke er foretaget eftersyn/service på anlægget i den tid det har været opsat. I henhold til KSO-ordningen (Kvalitetsikringsordningen for installation af solvarmeanlæg) skal den installatør, der udfører anlægget tilbyde kunden en servicekontrakt (bilagt), og i henhold til denne skal anlægget årligt gennemgås efter en tjekliste på en servicerapport (bilagt). Meningen med disse årlige gennemgange af anlægget er, at sikre at anlægget altid fungerer optimalt. og ikke mindst, at den solvarmevæske, der er på anlægget altid er frostsikret ned til minus 21 grader C.
- Såfremt frostvæsken på anlægget ikke kontrolleres en gang i mellem er der stor risiko for at anlægget på et eller andet tidspunkt frostsprænges. Frostsprængningerne vil typisk ske i de strips, der er i fangeren.
- Såfremt Instituttet får enten fangerne eller de skadede dele af en eller flere strips vil det i laboratorium være muligt at finde årsagen til skaderne."

L.S.B. har i en uddybende udtalelse dateret 15/7 2004 tilkendegivet:

"Instituttet er specifikt blevet anmodet om at kommentere forholdet omkring service på anlægget, samt forholdene omkring besigtigelsen af solfangerelementerne.

Vedrørende service på det installerede anlæg blev det af forsikringstageren ved besigtigelsen udtalt, at et solfangeranlæg var/skulle være vedligeholdelsesfrit. Der fore-

lå inden dokumenter eller lignende der gav anledning til at antage at der havde været foretaget egentlig service på anlægget i dets driftsperiode.

Forsikringstager udtaler ligeledes i skrivelsen, at han selv som en del af service på anlægget har foretaget udskiftning af zinkanoden (han mener formentlig magnesium-anoden). Instituttet skal i denne sammenhæng gøre opmærksom på at dette er arbejde, der alene må udføres af en autoriseret vvs-installatør jf. autorisationsloven og ikke af privatpersoner.

Det er korrekt som forsikringstageren anfører i sin skrivelse, at frostsikringsgraden på anlægget kan kontrolleres med det viste instrument (et refraktometer). Dette ville også have været anvendt af en vvs-installatør hvis en sådan havde foretaget service på anlægget. Som det fremgår af den til tidligere rapport bilagte servicerapport, indgår der ud over kontrol af frostsikringsgraden også kontrol af sikkerhedsventil, ekspansionssystem og andre hovedkomponenter. Der henholdes netop fra forsikringstagerens side i skrivelsen til, at det er manglende funktion af sikkerhedsventil der skulle være årsagen til skaden."

Klageren har anmodet selskabet om at stille uddybende spørgsmål til L.S.B. om med hvilket instrument, ledningen måtte antages at være skåret over, men selskabet har hertil anført, at det er nævnet, der på baggrund af L.S.B.´s oplysninger om sine observationer, skal tage stilling hertil.

Klageren har endvidere ønsket en besigtigelse fra producenten, hvilket selskabet har tilkendegivet ikke at ville dække omkostninger til.

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Han har gjort gældende, at det er det overskårne styrekabel, der er årsag til skaden, for hvis kablet ikke var skåret over, havde der været cirkulation i solfangeren, og så ville skaden ikke være sket.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at forelægge hans supplerende spørgsmål for Teknologisk Institut, og har anført, at rapportens bevismæssige værdi derfor er begrænset.

Klageren har i sin klageskrivelse til nævnet anført:

> "Afslaget er begrundet med, at A.J. [taksatoren] ikke mener, jeg har løftet bevisbyrden stormskade. Jeg har oplyst, at jeg har talt med mine naboer, og en af disse har haft plastplade som afdækning af brænde. Denne plade er blæst/stormet i tusinde stykker og blæst over og skåret min styreledning til solfangeren over. Plastplade, der er gammel og splintret, er skarp som et barberblad. Denne formodning er afvist af A.J.
>
> Jeg har af naboen fået oplyst dato for, at hans tagplade blæste itu d. **30.03.03.** Det sandsynliggør også min formodning, at solfangeren virkede til meget tæt på tidspunktet, hvor jeg opdagede skaden."

Klageren har i skrivelse af 5/1 2004 uddybende anført:

> "Det er påtalt, at ledningen ikke var sat fast i gennemboringen i tagstenene. Det er ikke korrekt, da der har været et stykke 'tyggegummi', en slags gummikit, man bruger ved gennemføringer. Denne gummikit er trukket af tagstenen ved overskæringen af ledningen, men havde den været fastgjort stramt, havde det nok fået skylden.
>
> Jeg mener, der til fulde er gjort rede for hændelsesforløbet med overskæringen af ledningen.
>
> Under tilbygning af carport (påbegyndt i 11 mdr. 2003) har jeg rengjort tagrende (pligtig ifølge Trygs Forsikringskrav om vedligeholdelse), og fundet et stykke splintret plasttagplade. Det stammer fra naboens splintrede plasttagplade. Vort hus er et vinkelhus, og kan der være plaststykke på østsiden, hvad så med sydsiden, hvor solfangeren var monteret. Kabalen er gået op, styreledningen er skåret over af et stykke plasttagplade fra naboen."

Klageren har bestridt, at der skulle være tale om manglende vedligeholdelse, og har fremlagt en udtalelse dateret 17/12 2003 fra vvs-installatør B.E.A., hvoraf fremgår, at:

> "Så vidt mig bekendt er det ikke et krav, at man jævnligt skal afprøve sikkerhedsventilen på et solvarmeanlæg."

Klageren har i skrivelse af 12/7 2004 yderligere anført:

"Producenten, Arcon, har oplyst, at elementerne ikke kan kogesprænges. 'Det krævede Energistyrelsen for, at der kunne gives godkendelse til statstilskud til solfangeren' *(energibesparende tilskud, kilde Dansk VVS Erhvervsorganisation for energi, miljø og klima).* Der er forskel på at trykprøve et nyt element og et brugt, de brugte holder garanteret ikke til samme tryk, og hvad skulle ellers have forårsaget sprængningen (hvis det var frostsprængning, ville alle fire elementer være sprunget på en gang, og ikke først et, og under trykprøvning yderligere to).

…

Jeg har talt med Arcon om problemet med min solfanger/Tryg. Argon mente, fejlen måske kunne være manglende frostsikring, men da tidspunktet for sprængningen kom frem, vidste de ikke, hvad fejlen så kunne være. Jeg fortalte Arcon, at jeg selv målte frostsikring hvert efterår via en udluftningsskrue på cirkulationspumpen, den sidder forrest på automatikken (ca. 2 dråber af væsken), solfangeren var frostsikret til – 28 grader Celsius.

…

Jeg har også selv udskiftet zinkanoden i varmt-brugtvandsbeholderen. Altså er solfangeren vedligeholdt efter Arcons forskrifter i 1993. Det er 'service'. Altså er solfangeren serviceret hvert år. Arcon sagde, at med min baggrund var jeg fuldt kvalificeret til selv at servicere min solfanger."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren ikke har godtgjort, at solfangerne er skadet ved en dækningsberettigende begivenhed.

Selskabet har anført, at solfangere direkte er undtaget under rørforsikringen.

Selskabet har videre anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en stormskade. Selskabet har i skrivelse af 28/6 2004 herom anført:

"Vores kunde har i sit brev af 5. januar 2004 til Ankenævnet blandt andet anført, at han under rengøring af sin tagrende fandt et stykke splintret plasttagplade, og at dette stykke stammer fra naboens splintrede plasttagplade.

Vi finder, at dette forhold ikke ændrer ved sagen. Vi finder det hverken godtgjort, at det stykke plasttag, som vores kunde har fundet, eller et andet tilsvarende stykke plasttag er fløjet over taget, ned mellem solfangeren og taget, for at ramme ledningen - som sidder beskyttet af solfangeren med en sådan kraft, at ledningen blev skåret over. Vi fastholder således, at det ikke kan lægges til grund, at der er sket en pludselig skade på solfangeren/ledningen.

Vores kunde har anført, at solfangeren er kogesprængt.

I denne forbindelse henviser vi til svar 2 i rapporten fra Teknologisk Institut. Herefter fremgår blandt andet: '... Det er derfor ikke Instituttets opfattelse, at overtryk i forbindelse med kogning er årsagen til skaderne. Da det i forbindelse med besigtigelsen ikke var muligt at komme til at se fangerne og dermed skaderne, kan Instituttet ikke udtale sig præcist om skadeårsagen.'

Også med henvisning hertil må vi fastholde, at vores kunde ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, der har medført den anmeldte skade på solfangeren."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på solfangeranlægget er sket ved en dækningsberettigende begivenhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen