698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.074:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring, Rejse
og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en ødelagt ferieuge for hende, hendes ægtefælle og hendes svigerforældre.

Selskabet har afvist at yde dækning udover det pr. kulance givne beløb under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været hospitalsindlagt eller lægeordineret sengeleje. Vedrørende klagerens svigerforældre har selskabet afvist under henvisning til, at svigerforældrene ikke er sikret på policen.

Det er oplyst, at klageren sammen med sin ægtefælle og sine svigerforældre i juli 2003 tog på ferie til Italien i en autocamper. Rejsen startede den 11/7 2003 fra Burg, hvor autocamperen var lejet. Rejsen var planlagt til at vare til 31/7 2003.

Det er videre oplyst, at klageren under opholdet fik diarré.

Det fremgår af den fremlagte dokumentation, at klageren den 21/7 2003 konsulterede en lokal italiensk læge, som udskrev en recept. Senere samme dag blev klageren med ambulance kørt til Rimini Hospital, hvor hun blev indskrevet kl. 15.54 og udskrevet 19.51.

Den 22/7 2003 valgte klageren at afbryde rejsen, og alle rejsedeltagere forlod Italien. Autocamperen blev afleveret i Burg den 23/7 2003, og klageren blev transporteret i ambulance fra Burg til Danmark.

Endelig fremgår det, at selskabet ved skrivelse af 16/8 2003 til klageren har tilkendegivet, at man ikke anser sig retligt forpligtet til at yde erstatning, men at man pr. kulance vil dække 4 ødelagte feriedøgn for 2 personer, svarende til 3.184 kr.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om erstatning for alle 4 rejsedeltagere for en ødelagt ferieuge. Klageren har til støtte herfor anført, at ferien blev ødelagt af klagerens sygdom, og at selskabet havde lovet, at forsikringen dækkede alt, herunder svigerforældrene, som har tegnet samme forsikring.

Klageren har gjort gældende, at sygdommen varede i mere end halvdelen af ferien. Klageren har uddybende forklaret, at det startede med lettere diarré natten mellem den 16/7 2003 og 17/7 2003 og udviklede sig voldsomt de følgende dage. Klageren har videre forklaret, at selskabet blev kontaktet første gang den 19/7 2003 og derefter gentagne gange de følgende dage.

Klageren har forklaret, at hun fra lægen på hospitalet efter den mislykkede behandling blev opfordret til at tage hjem.

Klageren har understreget, at forældrene ikke valgte at tage hjem, men var tvunget dertil, eftersom alle rejsedeltagere kørte i samme autocamper. Klageren har anført, at det af forsikringsbetingelserne punkt 1.1.1 fremgår, at svigerforældre er dækket, og derfor må de have ret til en form for erstatning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har tilkendegivet, at man ikke anser betingelserne for erstatningsrejse for opfyldt og har oplyst, at man pr. kulance har ydet erstatning for 4 ødelagte feriedøgn for 2 personer (klageren og hendes ægtefælle).

Selskabet har vedrørende sygdomsforløbet anført, at klageren den 21/7 2003 var til læge og derefter blev ambulant behandlet på hospital i Italien. Selskabet har anført, at klageren på eget initiativ valgte at afbryde opholdet og rejse hjem til Danmark. Selskabet har forklaret, at der ikke foreligger registreringer af den kontakt, der har været mellem selskabet og klageren forud for klagerens hjemrejse, men har forklaret, at der efter selskabets opfattelse vil være henvist til Europæiske for så vidt angår den akutte indlæggelse/hjemtransport, idet Europæiske administrerer rejsedækningen under den offentlige sygesikring.

Vedrørende svigerforældrene har selskabet anført, at de ikke er omfattet af årsrejseforsikringen og dermed ikke er sikret på policen. Selskabet har forklaret, at svigerforældrene er sikret på en anden årsrejseforsikring, hvorved det er gjort gældende, at erstatningsrejse alene ydes til de forsikrede på den konkrete police.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hjemkaldelse**

1.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede kaldes hjem til Danmark på grund af:

1.1.1 Dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af alvorlig tilskadekomst eller som følge af en *akut* opstået alvorlig *sygdom* hos en af følgende personer, som opholder sig i Danmark:

- Personer omfattet af indboforsikringen.
- Forsikredes børn, svigerbørn eller børnebørn
- Forsikredes forældre, svigerforældre eller bedsteforældre.

…

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

4.1.1.2 Forsikrede på grund af *akut sygdom* eller tilskadekomst bliver transporteret hjem.

4.1.1.3 Forsikrede kaldes hjem, jf. afsnit 1.

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge.

4.1.2.2 Under 4.1.1.2, at forsikrede skaffer dokumentation, hvis selskabets læge ikke på forhånd har godkendt hjemtransporten.

4.1.2.3 Under 4.1.1.3, at forsikrede skaffer dokumentation, hvis selskabet ikke på forhånd har godkendt hjemrejsen.

4.1.2.4 At Den Offentlige Rejsesygesikring eller nærværende forsikring dækker i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

4.1.3 Rejsegarantien kan anvendes én gang pr. forsikret person pr. *rejseperiode."*

Nævnet udtaler:

Allerede fordi nævnet finder at måtte lægge til grund, at den omhandlede police er tegnet for klageren og hendes ægtefælle, medens svigerforældrene er forsikret under anden årsrejseforsikring, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til svigerforældrene. Det bemærkes i den forbindelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 ikke vedrører, hvem der er sikret på policen, men alene afgrænser, i hvilke tilfælde de sikrede ydes dækning for hjemkaldelse.

Uanset det må lægges til grund, at klageren var ramt af et alvorligt tilfælde af diarré, finder nævnet på baggrund af den fremlagte dokumentation sammenholdt med de ovenfor

gengivne forsikringsbetingelser ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann