699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.075:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en boligretssag.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden anses for opstået forud for tegningen af forsikringen.

Vedrørende tegning af klagerens indboforsikring indeholdende retshjælpsdækning er det oplyst, at klageren den 21/10 2002 kontaktede selskabet pr. e-mail og bad om et tilbud på en bilforsikring. Klageren spurgte samtidig: "Kan du også tilbyde en god indboforsikring? Indboværdi ca. 50.000 kr." Ved e-mail dateret 30/10 2002 rykkede klageren for svar og bad i samme forbindelse om tilbud på endnu en bilforsikring.

Det fremgår af interne notater i selskabet, at klageren telefonisk har rykket for svar den 5/12 2002 og igen den 11/12 2002.

Den 29/1 2003 afgav selskabet tilbud på familieforsikring, bilforsikring med autohjælp og ulykkesforsikring. Klageren underskrev samme dag tilbuddet. Af det fremlagte tilbudsmateriale fremgår, at familieforsikringens gyldighedsperiode er 29/1 2003 - 1/1 2004.

Om den tvist, som der søges retshjælpsdækning til, er det oplyst, at der er tale om en boligretssag, hvor klager er stævnet af udlejer. Det fremgår af stævningen, at klageren flyttede ind i lejemålet den 1/10 2002 med en aftalt månedlig husleje på 4.200 kr.

Ved skrivelse af 11/12 2002 til udlejer anmodede Lejernes Landsorganisation på vegne klageren om nedsættelse af lejen, hvilket udlejer afviste ved skrivelse af 6/1 2003. Klageren indbragte sagen for huslejenævnet, som ved afgørelse dateret 24/4 2003 nedsatte huslejen til 3.411 kr. Udlejer var utilfreds med afgørelsen og indbragte ved stævning dateret 22/5 2003 sagen for Boligretten. Klagerens advokat afgav svarskrift i sagen den 22/6 2003.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes forsikringer er tegnet i november 2002 med den konsekvens, at der er retshjælpsdækning til hendes sag i boligretten. Hun har herved anført, at hun allerede i november 2002 kontaktede selskabets assurandør med henblik på tegning af forsikring. Klageren har bestridt, at forsikringen først er trådt i kraft den 29/1 2003, og har anført, at hun gik ud fra, at alle hendes forsikringer var gældende fra tegningstidspunktet i november 2002. Hun har i den forbindelse anført, at hun over for selskabets assurandør har accepteret tilbuddet om tegning af alle 3 forsikringer, hvorved hun har påpeget, at mundtlige aftale er lige så bindende som skriftlige. Det beror på selskabets forhold, at ekspeditionstiden blev så lang, hvorved hun har henvist til sine gentagne rykkere til selskabet. Selskabet har skiftende begrundelse for afslaget, først at forsikringen er tegnet for sent (den 29/1 2003) og da dette ikke holder, at søgsmålsgrunden er opstået på indflytningstidspunktet (den 1/10 2002).

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at søgsmålsgrunden må anses for opstået før tegningen af forsikringen, hvorved der er henvist til forsikringsbetingelsernes § 10.

Selskabet har om den underliggende tvist anført, at sagen i sin helhed vedrører spørgsmålet om lejens størrelse og regulering. Selskabet er på den baggrund af den opfattelse, at søgsmålsgrunden således er vilkårene i lejekontrakten, som er indgået den 1/10 2002.

Selskabet har subsidiært anført, at søgsmålsgrunden må anses for opstået på det tidspunkt, hvor Lejeres Landsorganisation tilskrev udlejer, hvilket er den 11/12 2002.

Vedrørende indgåelsen af forsikringsaftalen har selskabet anført, at forsikringen er tegnet med ikrafttræden 29/1 2003. Denne ikrafttrædelsesdato fremgår af den forsikringsbegæring, klageren har underskrevet. Selskabet har i den forbindelse påpeget, at det af begæringen for den samtidigt tegnede bilforsikring fremgår, at den af hensyn til panthaverne træder i kraft 26/11 2002. Selskabet har bestridt, at der er indgået en mundtlig aftale om, at forsikringen skulle træde i kraft forud for indtegningstidspunktet den 29/1 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi forsikringen først er tegnet efter indflytningen i lejligheden, og søgsmålsgrunden således er opstået før forsikringens ikrafttræden, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand