701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.081:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

Klageren påkørte modparten den 16/1 2003. Klageren har ikke bestridt, at hun er ansvarlig for færdselsuheldet, men mener ikke, at dette har medført den anmeldte og nu udbedrede bule i modpartens bil.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab og betalt for de anmeldte skader på modpartens bil i overensstemmelse med opgørelsen i taksatorrapporten. Selskabet har herefter meddelt klageren, at skaden medfører bonusbelastning og opkrævning af den policemæssige selvrisiko.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet redegjort for hændelsesforløbet således bl.a.:

> "16.01.03 omkring kl. 9. 40 på Gl. Landevej, … i bunden af vejen, holder jeg bag modpartens bil og afventer, som han, mulighed for at dreje til højre ad Røde Banke. Modparten begynder at dreje og jeg følger efter og orienterer mig med det samme til venstre, for at se om jeg kan forsætte drejningen, jeg overser derfor at modparten

stopper. Jeg bumper ind i modparten, vi standser begge og stiger ud. Vi konstaterer ret omgående at der ikke skete noget. Vi kan se på både modpartens og min bils kofanger hvor jeg har ramt modparten, idet det snavs der er på begge biler er 'gnedet' af. Da modpartens kone stiger ud, opdager hun en temmelig stor blød bule højt oppe på bagsmækken og siger, at der da er en bule. Da jeg svarer, at jeg umuligt kan have forårsaget bulen p.g.a. placeringen og at den jo i øvrigt er ligeså beskidt som resten af bilen, fjerner hun skidtet omkring bulen med hånden. Da jeg er tidspresset forslår jeg at vi udveksler navne og telefonnumre for at tale sammen senere på dagen.

Senere på formiddagen ringer jeg til GF Forsikrings kontor … og taler med hr. K. Jeg sætter han ind i sagen og spørger hvordan jeg skal forholde mig. Han råder mig til ikke at gøre noget som helst, idet han mener at modparten også tydeligt kan indse at jeg ikke kan have forårsaget den højtsiddende bule.

Jeg føler mig imidlertid ikke overbevist om modpartens reaktion og har i øvrigt jo lovet at ville kontakte dem. Derfor kører min mand og jeg op til modparten sidst på eftermiddagen. Vi medbringer et digitalkamera og en tommestok. Vi viser manden at kofangeren på vores bil er noget lavere siddende end kofangeren på hans bil og at bulen på bagsmækken sidder så højt at hele forpartiet på vores bil skulle være trykket sammen for at det ville være muligt at ramme området (se vedlagte foto, bilag 2-3-4)

Modparten har i mellemtiden vasket sin bil og har nu også fundet ud af at nummerpladelyset på kofangeren er skubbet, men jeg foreholder ham igen at kofangeren på vores bil sidder lavere end kofangeren på hans bil og at jeg heller ikke kan have forårsaget den skade da hans kofanger i øvrigt ikke er beskadiget. Modpartens kone er noget ophidset og noterer vores registreringsnummer 'så vi ikke kan løbe fra noget', jeg påpeger at jeg har afleveret navn, adresse, telefonnummer og navn på forsikringsselskab og hvis jeg ville løbe fra noget var jeg kørt umiddelbart efter hændelsen.

Vi får lov til at tage nogle billeder af modpartens bil og både min mand og jeg er overbeviste om, at det kun er et spørgsmål om, at manden får forklaret sin kone det fysisk umulige i hendes påstand. Det virkede som om han godt kunne se det indlysende i det.

Jeg hører intet til sagen før den 27. januar (se bilag 6) Da jeg modtager det brev kører jeg ud til hr. K., GF …, for at få råd og vejledning. Jeg aftaler at sende de billeder vi har taget og sammen med dem en beskrivelse af størrelsesforhold m.v. Hr. K. lover at informere videre til PN. GF i Odense. Jeg indsender omgående skadesanmeldelse til Odense med en fremhævet nægtelse af at anerkende de anmeldte skader. Jeg beder telefonisk P.N., GF Odense om en kopi af modpartens skadesanmeldelse, som jeg aldrig har modtaget samt af taksatorrapporten (bilag 8.1-4)
…
Jeg har mange gange, også i mit brev af 12.02. (se bilag 9), som jeg flere gange telefonisk har bedt om respons på, hvilket jeg først modtager den 22.08.03 (se bilag 10), bedt om at bilerne blev ført sammen, i det det ville afklare hele sagen på kort tid. P.N. har kommenteret dette ønske med at hvis man skulle bringe alle biler sammen i tvivls tilfælde (en metode som hr. K. gjorde mig opmærksom på) så ville det blive så dyrt at forsikre at ingen havde råd!

Da jeg ringer til P.N. den 22.08. efter at have modtaget det sidste brev og protesterer over afgørelsen, forklarer P.N. at forsikringsselskaberne har aftalt at de stoler på hinandens taksatorer. Da skaderne er udbedret og takseret i januar, er det efter min opfattelse ikke underligt at taksatoren ikke mener at der har været noget galt, når han bliver bedt om en udtalelse flere måneder efter, og han i øvrigt på takserings tidspunktet ikke har været informeret om uenigheden om hændelsesforløbet.

Jeg er overbevist om, at hvis jeg havde indsendt skadesanmeldelse omgående, og ikke havde fulgt hr. K. råd, så ville sagen have taget en hel anden drejning. Miseren mener jeg er opstået fordi GF ikke omgående har afvist kravet, og derud over har ladet sagsbehandlingen tage utroligt lang tid."

Selskabet har over for nævnet fastholdet, at klageren ikke har ført bevis for, at den opgjorte skade er større end den forvoldte skade.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af de involverede biler.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke burde have anerkendt ansvar for klageren som sket. Nævnet lægger herved især vægt på, at klageren vedvarende og allerede i sin første henvendelse til selskabet oplyste om den eksisterende højtsiddende bule og om, at påkørslen ikke har medført skade på modpartens bil. Herefter, og da klageren efter nævnets opfattelse har sandsynliggjort, at den højtsiddende bule på modpartens bil ikke er forårsaget af hendes påkørsel,

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke skal betale selvrisiko og ikke skal belastes med den skade, som selskabet har anerkendt ansvaret for.

Poul Sørensen
formand