701/04

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 62.084:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade, hvor klagerens hest har skadet en anden hest.

Selskabet har afvist skaden under henvisning til, dels at hændelsesforløbet er uafklaret, dels at skaden efter det oplyste hændelsesforløb må betragtes som hændelig.

Det er oplyst, at klageren ejer en hoppe, som gik på græs hos J.S. Det er videre oplyst, at J.S. den 12/6 2003 opdagede, at en pony, som gik sammen med klagerens hest, var halt. J.S. kontaktede en dyrlæge, som kunne konstatere, at haseleddets rulleben var knust, hvorefter ponyen i henhold til dyreværnsloven blev aflivet.

Klageren har anmeldt skaden som en ansvarsskade til selskabet, og af anmeldelsen fremgår, at klagerens hest har sparket ponyen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække værdien af ponyen samt omkostninger i forbindelse med aflivningen. Klageren anser sig for ansvarlig for skaden og har uddybende anført, at det må anses for uansvarligt af ham, at han

lukkede sin hest, som var i brunst, ind til ponyen, eftersom han ikke vidste, hvordan hesten ville opføre sig i brunst. Klageren har oplyst, at hesten blev lukket ind til ponyen, aftenen før ponyen blev fundet halt, og har videre oplyst, at der ikke gik andre heste sammen med de 2 omhandlede.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at ingen tilsyneladende har overværet, hvordan ponyen kom til skade, hvorfor de nærmere omstændigheder omkring skaden er uoplyst. Selskabet har videre anført, at selv hvis klagerens hest har forvoldt skaden, må skaden betragtes som hændelig.

Selskabet har gjort gældende, at det på den baggrund er berettiget at afslå dækning, indtil klagerens ansvar eventuelt måtte være fastslået ved en domstolsafgørelse.

Klagerens dyrlæge, T.G.K., har i erklæring af 27/11 2004 på nævnets forespørgsel udtalt:

> "Svaret på Jeres spørgsmål, om hvorvidt det er mest sandsynligt at 'Snip' brækkede benet som et 'solo' uheld eller om benbruddet var forårsaget af S.S.' hest, kender jeg desværre ikke. Uheldet blev ikke observeret af nogen og derfor vil jeg gerne understrege at følgende redegørelse i stor udstrækning er spekulativ.
>
> 'Snip' er den første patient jeg har tilset med et benbrud af den type. Brud af én eller flere af haseleddets knogler forekommer generelt sjældent. Der er kun få artikler herom i den internationale faglitteratur. Jakovljevic, Gibbs og Yeats rapporterede i 1982 13 tilfælde af haseledsfrakturer hos hest (Traumatic fractures of the equine hock: A report of 13 cases. Equine Veterinary Journal (1982) 14(1), 62-68). I disse 13 tilfælde skyldtes knoglebruddene styrt (5 heste), spark fra andre heste (2), akut halthed under polokampe (2), trafikuheld (1) og 3 heste var fundet halte i folden hvor de græssede. To af disse heste havde brækket rulletbenet (os tali) som 'Snip'. Den ene af disse heste var styrtet og den anden blev halt under en polokamp. Hælbenet var brækket i de 2 heste som var blevet sparket af en anden hest, hvilket er umiddelbart forståeligt, da denne knogle er placeret mere udvendigt på bagbenet og dermed mere udsat for direkte traume. Igen vil jeg understrege at 13 tilfælde er en meget, meget lille gruppe at drage konklusioner på og at min personlige erfaring

med brud af denne type begrænser sig til denne ene sag. Den nærliggende fortolkning af disse fund i relation til 'Snip' er dog at bruddet sandsynligvis ikke er forårsaget af et direkte spark idet hælbenet ikke var brækket. Det synes mere sandsynligt at bruddet skyldes et fald eller hurtigt retningsskifte (som en polopony). Fald eller retningsskifte (undvigemanøvre) kunne dog være forårsaget af andre heste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"43.18 HESTE Ansvar for heste til privat brug er dækket".

Af Danske Lov 6-10-5 fremgår:

"Bide, stange, eller slaa, én Mands Bæster, eller Fæ, anden Mands Bæster eller Fæ ihiel, da skal den, som ejer Bæst, eller Fæ, der Skaden gjorde, betale den anden half saa meget, som det Bæst, eller Fæ, var værdt, der dræbt blev, saa fremt at det, som dræbt blev, var saa got, eller bedre, end som det, der dræbte; Men var det, som dræbt blev, ringere end det, som dræbte, da skal dets fulde Værd betalis."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det følger af Danske Lov 6-10-5, at der er objektivt ansvar for ejeren af en hest i tilfælde, hvor hesten dræber en anden hest. Nævnet finder med støtte i Ugeskrift for Retsvæsen 1931.109H, at aflivning i henhold til dyreværnsloven i umiddelbar forlængelse af tilskadekomst må sidestilles med, at hesten var blevet dræbt af den anden hest.

Efter den nu foreliggende dyrlægeerklæring finder nævnet imidlertid, at sagen ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse i form af sagkyndig erklæring om den mulige/sandsynlige skadeårsag.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at betale ansvarsskaden, men nævnet må i henhold til nævnets vedtægters § 4 afstå fra at afgøre sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand