699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.085:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra hendes bil.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at der ikke er konstateret synlige spor efter opbrydning af bilen.

Det er oplyst, at klageren sammen med sin ægtefælle og parrets 2 børn i juni 2003 var på ferie i Ungarn. Familie kørte i en Toyota Hi-ace.

Det fremgår af skadeanmeldelse dateret 17/7 2003, at klageren er blevet frastjålet et kamera, kameralinse, film, beautybox, sygesikringsbeviser, årskort til Legoland samt læderpung. Det fremgår videre, at tyveriet skete ved, at nogen brød ind i bilen, medens familien var på en restaurant for at spise. Der er svaret "ja" til, om bilen var aflåst, og det er oplyst, at det stjålne blev opbevaret i handskerummet og under bagsædet. Klageren har i en bilagt beskrivelse af hændelsesforløbet forklaret, at beautyboxen var under bagsædet, medens de øvrige genstande var i handskerummet.

Klageren har udarbejdet en liste over de stjålne genstande, hvor skaden samlet er opgjort til 10.583,30 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale erstatning for de stjålne genstande. Klageren har forklaret, at der er centrallås i bilen, der var låst, da de forlod den. Klageren har forklaret, at de altid er meget omhyggelige med at låse bilen.

Klageren har anført, der i dag findes professionelle tyve, der med lethed kan lirke en bildør op. Mens hun ventede i 30 minutter på at anmelde tyveriet til politiet, oplevede hun 6 andre tilfælde af personer, der havde været udsat for tyveri. Klageren har opfordret selskabet til at lade en nøglespecialist undersøge bilen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke er spor efter opbrud, hvorved der er henvist til forsikringsbetingelserne. Selskabet har tilkendegivet, at man er bekendt med, at dørlåse forholdsvis enkelt kan dirkes op uden at efterlade sig synlige spor, men at dette imidlertid ikke ændrer på, at den anmeldte hændelse er undtaget fra forsikringsdækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Forsikringen dækker ikke
…
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
…"

Nævnet udtaler:

For at opnå forsikringsdækning for tyveri af genstande fra en bil er det ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser en betingelse, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand