698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.086:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter en anmeldt påkørselsskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Fra vores kunde modtog vi, den 19. juni 2003 telefonisk, anmeldelse om, at han havde forvoldt skade på modpartens bil.

Uheldet opstod da vores kunde holder tilbage for tværgående trafik, og en bus drejer ind på vejen, hvor vores kunde holder. Vores kunde ser sig nødsaget til at bakke for at undgå at blive påkørt af bussen, og uden at orientere sig bakker vores kunde og rammer modparten.

I henhold til færdselslovens § 18 skal den kørende sikre sig, at en bakningsmanøvre kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Da vores kunde ikke orienterede sig om, at modparten holdt bagved ham før han bakkede, har vi anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Den 22. juli 2003 modtog vi krav fra modpartens selskab på 8.499,23 kr.

Da taksatorrapportens beskrivelse af skadezone svarer til vores kundes angivelse af, hvor han ramte modparten, har vi anerkendt kravet og betalt i henhold til taksatorrapporten.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af præmietrin."

Det fremgår af sagen, at klageren ikke ønskede at miste bonus og derfor valgte at indbetale hele skadeudgiften på 8.499,23 kr. til selskabet, uanset at selskabets assurandør i skrivelse af 1/9 2003 havde meddelt ham, at han kunne kontakte selskabet med henblik på en afdragsordning.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af sagen og har i skrivelse af 9/10 2003 til nævnet anført, at han har haft forsikring i selskabet og således har betalt ca. 35.000 kr. i præmie til selskabet uden at få noget for det.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren bakkede ind i modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Da klageren har ønsket at undgå at miste bonus, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har opkrævet skadeudgiften hos klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson