699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.088:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har i 2000 afvist at dække skaden, idet selskabet som følge af urigtige oplysninger annullerede forsikringen. Selskabet gør nu tillige gældende, at kravet er forældet.

Det er oplyst, at klageren den 2/3 2000 tegnede forsikring i det indklagede selskab, som ved skrivelse af 7/3 2000 bekræftede, at forsikring var tegnet. Den 15/5 2000 anmeldte klageren, at hans Mercedes-Benz 190 var blevet stjålet den 13/5 2000. Selskabet meddelte imidlertid den 24/5 2000, at man annullerede forsikringen med tilbagevirkende kraft som følge af urigtige oplysninger. Det er herom i nævnte skrivelse uddybende anført, at klageren har undladt at oplyse om, at hans forsikring var ophørt i tidligere selskab på grund af præmierestance.

Klagerens advokat har over for nævnet i skrivelse af 10/9 2003 anført:

> "Fra klagerens side gøres det gældende, at det ikke har været berettiget at annullere forsikringen så sent. Der er gået mere end 2 måneder siden man bekræftede, at man havde tegnet forsikring og i den forløbne periode har man ikke undersøgt det. Hvis

man straks havde undersøgt, hvorvidt man opfyldte betingelserne, kunne klager dels have bragt orden i de evt. problemer, herunder kunne klager have tegnet en anden forsikring.

Det bemærkes i den forbindelse, at klager har modtaget en skrivelse af 21.9.2000 fra Alm. Brand og at klager den 25.9.2000 har betalt restpræmien.

Det gøres derfor gældende, at det ikke har været berettiget, efter at der er sket en skadesanmeldelse, at ophæve forsikringen, når indklagede har haft rig mulighed for at undersøge problemet hos de hidtidige forsikringsselskaber.

På den tidsfølje der er, tyder det på, at man først undersøger problemet ved modtagelsen af skadesanmeldelsen men ikke undersøger det i forvejen.

Det gøres derfor gældende, at forsikringen ikke burde have været ophævet.

For god ordens skyld bemærkes at den sidste korrespondance med forsikringsselskabet er dateret maj 2000, men i den forbindelse gøres det gældende, at forsikringsaftalelovens pgf. 29 ikke udelukker indbringelse af en sag for Ankenævnet for Forsikring på nuværende tidspunkt."

Klagerens advokat har vedrørende forældelse ved skrivelse af 2/12 2003 uddybende anført, at forældelsesfristen ikke skal regnes fra den 22/12 2000, idet den pågældende afvisning ikke er en endelig afvisning, således at forældelsesfristen kan regnes fra det pågældende tidspunkt. Advokaten har bemærket, at der ikke er henvist til forældelsesfristen i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at kravet er forældet med udgangen af 2002, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 29. Selskabet har til støtte herfor anført, at skaden skete i maj 2000, og at dækning blev afvist i december 2000.

Selskabet har anført, at forsikringen er omfattet af forsikringsaftaleloven, hvilket fremgår af selskabets generelle forsikringsbetingelser.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, forelå allerede i maj 2000.

Allerede fordi klagerens krav mod selskabet er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand