704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.090:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PKS Pension
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PKS Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsudbetaling beregnet på grundlag af den nu tilkendte offentlige pension med tilbagevirkende kraft til skadetidspunktet, som var den 22/5 1996.

Selskabet har udbetalt invalidesum, men har afvist at udbetale invalidepension og meddele opsparingssikring under henvisning til, at klageren først er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra 1/12 2001, hvilket er efter, at hun var overgået til hvilende medlemskab.

Det er oplyst, at klageren blev optaget som medlem i PKS Pension den 29. januar 1993.

Det er videre oplyst, at klageren var udsat for et færdselsuheld den 22/5 1996. I perioden 1/5 1999 til 31/1 2000 blev klageren tilkendt midlertidig bidragsfritagelse på baggrund af et pådraget whiplashsyndrom. Det følger af forsikringsbetingelserne § 11, at den bidragsfri dækning ophører 12 måneder efter bidragspligtens ophør, og klageren overgik til hvilende medlemskab af selskabet den 1/2 2001.

Det fremgår videre af sagen, at klageren den 22/9 2000 ansøgte om udbetaling af invalidesum, da hun var tilkendt forhøjet almindelig førtidspension med virkning fra 1/10 2000. Selskabet udbetalte herefter en invalidesum på 100.000 kr. Klageren fik derimod ikke udbetalt invalidepension under henvisning til, at dette forudsatte tilkendelse af mellemste eller højeste offentlige førtidspension.

Ved skrivelse af 27/2 2002 til selskabet oplyste klageren, at hun nu havde fået tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1/3 2002. Selskabet svarede ved skrivelse af 22/3 2002, at kommunens afgørelse ikke gav anledning til yderligere udbetalinger, idet klageren på tidspunktet for tilkendelsen af mellemste førtidspension var hvilende medlem af selskabet.

Det fremgår videre af sagen, at klageren påklagede kommunens afgørelse til Det Sociale Nævn, som ved afgørelse dateret 3/7 2002 ændrede tilkendelsestidspunktet for den tilkendte mellemste førtidspension til 1/12 2001. Det fremgår af afgørelsen, at nævnet har fastlagt tilkendelsestidspunktet til 1/12 2001 som værende den første i måneden efter, at erklæringen om arbejdsprøvning er modtaget i kommunen. Det fremgår videre, at nævnet har fundet, at det først ved arbejdsprøvningen, som har fundet sted i perioden 18/9 til 9/11, er belyst, hvilke muligheder klageren havde for at udnytte sin erhvervsevne.

Klagerens advokat anmodede på baggrund heraf selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 16/8 2002 afslaget på yderligere udbetaling, idet selskabet påpegede, at den nu tilkendte førtidspension ikke skete med tilbagevirkende kraft fra den 1/10 2000, hvor klageren fik tilkendt almindelig førtidspension.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren er berettiget til forsikringsudbetaling på grundlag af den nu tilkendte pension. Advokaten har anført, at uanset den forhøjede pension ikke er givet med virkning tilbage fra 1/10 2000, er det fortsat alene færdselsuheldet i 1996, der er årsag til hele den erhvervsevnenedsættelse, der nu er konstateret.

Klageren har ved skrivelse af 13/10 2003 til nævnet anført, at hun er uforskyldt i, at sagen er endt, som den er, idet hun hele tiden har været berettiget til mellemste førtidspension. Hun har gjort gældende, at det er kommunens sagsbehandling, som har forkludret sagen og bevirket, at hun i første omgang fik en lavere pension, end hun var berettiget til.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har gjort gældende, at klageren aldrig har været berettiget til invalidepension og opsparingssikring. Selskabet har således anført, forsikringsdækningen (invalidepension) forudsætter indbetaling af et pensionsbidrag med en bidragsprocent på 6,0 % eller derover, hvorved det er anført, at klagerens senest indbetalte bidragsprocent var 5,3 %.

Selskabet har endvidere anført, at det følger af § 17 i forsikringsbetingelserne, at invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis klageren efter forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt mellemste eller højeste invalidepension. Selskabet har videre anført, at opsparingssikring forudsætter, at tilkendelse af mellemste eller højeste førtidspension er sket inden overgang til hvilende medlemskab. Selskabet er på den baggrund af den opfattelse, at retten til invalidepension og opsparingssikring først kunne indtræde med virkning fra 1/12 2001, på hvilket tidspunkt klageren var overgået til hvilende medlemskab.

Selskabet har vedrørende kommunens sagsbehandling anført, at det først efter erklæringen af 8/11 2001 vedrørende arbejdsprøvningen forelå belyst og dokumenteret, hvilke muligheder klageren havde for at udnytte sin resterhvervsevne, hvorfor kommunen ikke på et tidligere tidspunkt kunne træffe afgørelse om tilkendelse af mellemste førtidspension.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 17. Betingelser for løbende invalidepension og opsparingssikring**

Stk. 1. Invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis forsikringstagerens erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden nedsættes varigt med to tred-

jedele eller mere af den fulde erhvervsevne. Pensionskassen kan til enhver tid beslutte, at tilkendelse af invalidepension og/eller opsparingssikring følger de samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnenedsættelse. Det betyder i givet fald, at erhvervsevnen vurderes at være varigt nedsat med to tredjedele eller mere, hvis forsikringstageren har fået tilkendt mellemste eller højeste førtidspension, jf. lov om social pension, § 14, stk. 2 nr. 1. og stk. 1. Invalidepension udbetales ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen er overgået til hvilende medlemskab."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at invalidepension og/eller opsparingssikring tilkendes, hvis forsikringstagerens erhvervsevne nedsættes varigt med 2/3 eller mere. Nævnet bemærkes videre, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at selskabet kan beslutte, at forsikringsydelserne følger samme principper, som gælder for tilkendelse af offentlige ydelser ved erhvervsevnetabsnedsættelser. Selskabet ses imidlertid ikke at have gjort dette forhold gældende i forhold til klageren for inden klagesagen for nævnet.

Det Sociale Nævn har først fundet klageren berettiget til mellemste førtidspension med virkning fra 1/12 2001, på hvilket tidspunkt arbejdsprøvningen var afsluttet. Det er imidlertid nævnets opfattelse, at klagerens samlede erhvervsevnenedsættelse kan henføres til ulykken i 1996, og at den offentlige pensionstilkendelse blev tidsmæssigt begrænset alt overvejende af formelle grunde.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevnetab var nedsat med mere end 2/3, inden hun den 1/2 2001 overgik til hvilende medlemskab.

Klageren er som følge heraf berettiget til opsparingssikring.

Derimod indebærer klagerens bidragsprocent på 5,3 %, at der ikke udløses ret til invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PKS Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til opsparingssikring.

Klagen kan i øvrigt ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand