699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.092:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring I i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for tyveri af smykker og penge.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at kolonihavehuset på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst.

Det er oplyst, at klageren den 23/8 2003 befandt sig i haven til sit kolonihavehus, hvor hun lugede ukrudt. Døren til huset var lukket, men ikke låst.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække tyveriet. Hun har forklaret, at hun befandt sig ca. 5 meter fra døren til kolonihavehuset på det tidspunkt, hvor nogen må have sneget sig ind og stjålet pengene og smykkerne. Hun så på gerningstidspunktet en yngre mand ved havens hjørne, hvor han sad på sin cykel og talte i mobiltelefon. Klageren formoder, at den pågældende holdt øje med huset, og at han nok samtidig var i forbindelse med den gerningsmand, som må være kommet bag fra huset og ind ad fordøren.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det er ubestridt, at døren ikke var låst. Indholdet i forsikringsbetingelsernes punkt

4.7 er dermed objektivt ikke overholdt. Selskabet har påpeget, at klageren opholdt sig i haven uden mulighed for at holde døren under opsyn, hvorved det er selskabets opfattelse, at hun har handlet uagtsomt. Selskabet har på den baggrund anført, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for smykker og penge.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Det fremgår videre, at:

"**4.7 Tyveri.**
…
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er ubestridt, at havehuset ikke var aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset om klageren har opholdt sig i haven foran huset på tyveritidspunktet, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand