700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.099:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xxxx x xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets krav om tilbagebetaling af en erstatning udbetalt i forbindelse med totalskade på hans bil.

Selskabet har fastholdt det fulde tilbagebetalingskrav under henvisning til, at føreren af køretøjet var beruset i uheldsøjeblikket.

Det er oplyst, at klagerens Peugeot 405 blev totalskadet i forbindelse med et uheld.

Politiet har optaget rapport, og det fremgår heraf bl.a., at uheldet er optaget under gerningsbeskrivelsen "spiritus- og promillekørsel u/ P-skade", og at uheldstidspunktet var søndag den 29/12 2002 kl. 02.10. Uheldet er kort beskrevet således:

> "P1, der kørte ad Holstebrovej mod vest, mistede pga. spirituspåvirkethed herredømmet over bilen, der kørte ned i den nordlige grøft, videre tværs over Jegstrupvej Vest, for sluttelig at standse 10 m fra denne. Bilen totalskadet."

Det fremgår videre af rapporten, at føreren af bilen på uheldtidspunktet blev anholdt af politiet, idet han ifølge politirapporten "var tydeligt påvirket af spiritus/slingrende/balancebesvær/vrøvlet tale". Føreren har til politiet forklaret, at han inden kørslen havde drukket 5-8 almindelige øl og ikke havde indtaget alkohol efter kørslen. Ved en supplerende afhøring foretaget efter lægeundersøgelse har føreren erkendt at have ført bilen, skønt han var frakendt førerretten.

Det fremgår videre af politirapporten, at føreren fik udtaget blodprøve den 29/12 kl. 03.04 med resultatet 1,62 promille. Af analyseerklæring dateret 7/1 2003 fremgår:

"Ved gaskromatografisk alkoholbestemmelse fandtes:

	1,694 promille alkohol
	1,739 promille alkohol
Middelværdi:	1,716 promille alkohol

Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen:

Blod	1,62 promille alkohol."

Det fremgår videre, at klageren var passager på uheldstidspunktet. Af afhøringsrapport fra søndag den 29/12 2002 kl. 02.40 optaget på uheldstedet fremgår:

"Afhørte forklarede, at han er ejer af bilen. Han befandt sig på bagsædet. Han var påvirket af spiritus i svær grad, hvorfor en fornuftig afhøring ikke skønnedes muligt."

Det fremgår ikke af sagen, om klageren senere er blevet afhørt af politiet.

Klageren har anmeldt skaden til selskabet ved skadeanmeldelse dateret 2/1 2003. Det fremgår af anmeldelsen, at bilen på uheldstidspunktet blev ført af klageren, og at uheldet skete den 28/12 2002 kl. ca. 01. På spørgsmålet "Er der optaget politirapport" er afkrydset "Nej". På spørgsmålet "Blev føreren spiritusprøvet" er ligeledes afkrydset "Nej". På spørgsmålet om beskrivelse af uheldet er svaret "Jeg husker intet før jeg var ude af bilen", medens spørgsmålet om skyld i uheldet er besvaret med "Det er kun mig".

Den 15/1 2003 udbetalte selskabet 54.005 kr. til klageren. Ved skrivelse af 21/1 2003 krævede selskabet beløbet tilbagebetalt. Af nævnte skrivelse fremgår:

"Vi har modtaget politirapporten fra V. politi.

Det fremgår af politirapporten, at De var passager i bilen, da uheldet skete.
Ifølge politirapporten var føreren af Deres bil spirituspåvirket.

Deres forsikring dækker ikke skader forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Og da De var vidende om at føreren var spirituspåvirket, dækker forsikringen ikke.
Dette fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.5.

Vi har den 15. januar 2003 sendt Dem check på kr. 54.005,00.

Vi beder Dem straks returnere beløbet på kr. 54.005,00."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 28/3 2003 opfordret til en forligsmæssig løsning, hvilket selskabet afslog ved skrivelse af 2/5 2003. Ved skrivelse af 24/6 2003 har advokaten sendt en check på 27.000 kr. til selskabet til fuld og endelig afgørelse. Advokaten har for det tilfælde, at selskabet ikke vil acceptere dette, dog forbeholdt sig at nedlægge frifindelsespåstand under en eventuel efterfølgende sag.

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2003 fastholdt det fulde tilbagebetalingskrav.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at beløbet ikke kan kræves tilbagebetalt. Subsidiært har advokaten påstået, at klageren skal tilbagebetale et mindre beløb.

Advokaten har principalt gjort gældende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt ved at være passager i sin bil, når føreren har haft en promille på 1,62. Advokaten har anført, at klageren intet erindrer om uheldet, herunder hvem der førte bilen. Advokaten har påpeget, at klageren en halv time efter uheldet fandtes påvirket af spiritus i så svær grad, at en fornuftig afhøring ikke skønnedes mulig. Advokaten har anført, at da klageren udfyldte skadeanmeldelsen den 2/1 2003, var han i den tro, at der ikke var optaget politirapport om uheldet, og at han selv havde været fører af bilen.

Advokaten har subsidiært anført, at forsikringsaftalelovens § 18 åbner mulighed for nedsættelse af erstatningen, hvorfor klageren ikke er forpligtet til at tilbagebetale det fulde beløb. Advokaten har henvist til Ugeskrift for Retsvæsen 2003, side 339H.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/9 2003 anført:

> "Det er selskabets opfattelse at skaden ikke er omfattet af den tegnede kaskoforsikring, idet føreren af køretøjet i uheldsøjeblikket var beruset jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 3 pkt. 6.6.
>
> Vi er endvidere af den klare opfattelse at vor forsikringstager var vidende om at føreren var beruset, idet vor forsikringstager som tidligere nævnt var i bilen som passager og føreren ifølge politiet fremstod som tydeligt spirituspåvirket.
>
> Det er vor forsikringstagers opfattelse at vort krav skal nedsættes i henhold til FAL § 18 der som bekendt omhandler grov uagtsomhed.
>
> Vi finder ikke at der er hjemmel for at nedsætte kravet i henhold til FAL § 18, idet skaden alene afvises med henvisning til FAL § 20.
>
> Vor forsikringstagers advokat henviser til UfR 2003.339, i hvilken vi dog ikke kan finde sammenligning med den aktuelle sag, men har dog bemærket at retten finder at passageren har udvist grov uagtsomhed, ved at være passagerer i et køretøj hvor føreren var spirituspåvirket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri
> …
> Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved an-

den fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, med mindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

6.5.

skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,

6.6.

skade forvoldt, mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, se Forsikringsaftalelovens § 20 og Færdselslovens § 53,

6.7.

skade indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af den i sagen fremlagte politirapport at måtte lægge til grund, at føreren af bilen på uheldstidspunktet var i en tilstand af selvforskyldt beruselse. Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet endvidere, at skaden på bilen skyldes førerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen bl.a. ikke dækker skade, der er forårsaget under selvforskyldt beruselse hos føreren, hvis det godtgøres, at klageren var vidende herom, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Dette må nævnet - med henvisning til, at klageren selv befandt sig i køretøjet på uheldstidspunktet - anse for godtgjort.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har krævet det udbetalte beløb tilbagebetalt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at udbetalingen skete på baggrund af en fejlagtig skadeanmeldelse fra klageren, og at selskabet ganske få dage efter krævede beløbet tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen