700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.102:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod
Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i perioden 3/6 2002 til 1/6 2003 havde motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at præmien er aftalt til 6.520 kr.

Selskabet har fastholdt at man ikke er bundet af aftalen om præmie på 6.520 kr., idet præmieoplysningen fejlagtigt var baseret på en oplysning om, at klager havde stået som bruger af en firmabil i minimum 3 år.

Det er oplyst, at klageren ejer en Peugeot 306 XS 1,6 Hatch. Det fremgår af aftaledokument dateret 30/5 2002, at den helårlige præmie udgør 6.520 kr. Det fremgår videre:

"FDM-fastpræmieordning ud fra følgende oplysninger:

- Medlem af FDM
- Kørselsbehov pr. år maks. 15.000 km
- Alle regelmæssige brugere af bilen er minimum 21 år
- Nuværende bilforsikring har været i nuværende selskab i minimum 3 år
- I de minimum 3 år jeg har haft egen bil, har der ikke været skader, bortset fra glasskader"

Aftalen er indgået mellem klageren og selskabets sagsbehandler, A.C. Det er videre oplyst, at A.C. i forbindelse med indtegningen kontaktede klagers firma, som oplyste, at klageren ikke havde stået som bruger af bilen i 3 år.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er indgået en bindende aftale om årlig præmie på 6.520 kr.

Klageren har i skrivelse af 9/9 2003 om aftaleindgåelsen forklaret:

> "Jeg P.L. [klageren] fik d. 01.06.2002 tegnet en bilforsikring hos Alm. Brand ved A.C., der indebar ansvar samt kaskoforsikring.
>
> Jeg fortæller jeg har kørt bil på arbejde og privat siden jeg var 18 år, men har ikke haft bil i eget navn før, og forhører mig om et tilbud fra dem. A.C. forklare at hun kan give mig noget anciennitet og derfor kan hun lave en pris for ansvar og kasko på 6.520 kr. …
>
> Hun forklarer at hun før har gjort dette uden problemer. Vi skriver begge under på en aftale hos Alm. Brand d. 01.06.2002 hvorpå jeg tror alt er på plads.
>
> A.C. tager kontakt til mig ca. 3 mdr. senere og forklarer, at hun ikke kan få det med anciennitet igennem alligevel? Og prisen i stedet er ca. 14.200 kr. frem for 6.520kr.
>
> Jeg tager derefter kontakt til forbrugerrådet og ankenævnet for forsikring hvor jeg forklarer sagen, begge steder bliver der sagt at når begge parter har skrevet under på en aftale og der ikke er skrevet NB. under aftalen med forbehold for at anciennitet ikke kan gå igennem, er den underskrevet aftale gældende i 1 år, nemlig til 01.06. 2003.
>
> Jeg gør Alm. Brand opmærksom på dette hvor A.C. forklarer at hun aldrig har lovet at det kunne gå igennem. Jeg beder om en kopi af originalen med vores underskrifter på men hun forklarer den har hun ikke længere, smidt ud eller bortkommet ??? Men hun benægtet ikke vi havde skrevet under på aftalen.

Hvorefter min mening er når man begge har underskrevet en aftale under begge 2 og da jeg har givet 100% rigtig oplysninger, må det stå for forsikringens selskabet at der bliver lovet mere en der kan holdes. Der skal gøres opmærksom på der ikke er sket skader eller andet i perioden 01.06.2002 til 01.06.2003."

Klageren har ved skrivelse modtaget i nævnet den 14/11 2003 supplerende forklaret:

"A.C. fortæller, hun har givet et tilbud til klager under den forudsætning, at klager havde stået som bruger af en firmabil i minimum 3 år.

Dette stemmer ikke overens med min samtale med A.C. hos Alm. Brand. Da det også lyder mærkeligt at der bliver underskrevet en aftale for begge parter på det tidspunkt, hvis hun ikke mener at hun har tilstrækkelig med oplysninger i sagen.

Det jeg oplyser A.C. er at jeg ikke står som bruger af bilen, men at jeg kan fremvise at jeg har kørt i bil i de 4 år jeg har arbejdet hos [firmaet] som sælger med antal ca. km. Hvor efter A.C. forklarer at hun før har brugt disse forudsætninger til anciennitet

For mig at se drejer det her sig om at A.C. har lovet mere end hun kan holde og prøver hermed at får sagen kørt over på at de har fået forkerte oplysninger, hvilket ikke er rigtigt. Jeg mener de bør stå ved den underskrevne aftale som er lavet på de 6.520 kr. og ikke de 14.200 kr. Jeg vil gøre opmærksom på at der ikke er sket nogen skade i den omtalte periode."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/10 2003 anført:

"Selskabets sagsbehandler A.C., har givet et tilbud til klager under den forudsætning, at klager havde stået som bruger af en firmabil i minimum 3 år, hvilket klager var lidt usikker på. Tilbuddet er i overensstemmelse med selskabets acceptregler for indtegning til FDM-fastpræmieordning jf. anførte betingelser i aftalen '*i de minimum 3 år jeg har haft egen bil, har der ikke været skader ... .'* Aftale vedlagt som bilag ..

I forbindelse med indtegningen af forsikringen kontakter sagsbehandler A.C. klagers firma og får oplyst, at han ikke har stået som bruger af bilen i 3 år. Selskabet kan der-

for ikke tilbyde at indtegne forsikringen som en fastpræmieordning, da klager ikke opfylder selskabets betingelser jf. bilag B.

Sagsbehandler A.C. har efterfølgende kontaktet klager og meddelt ham, at han ikke opfylder betingelserne.

I henhold til 'aftalebilaget', fremgår det at for aftalen kun gælder, hvis klager har haft bil i eget navn i minimum tre år jf. betingelserne i vedlagte aftale bilag B.

Da klager ikke opfyldte betingelserne for indtegning til FDM-fastpræmieordning ringede A.C. til klager, for at meddele ham dette. Han kunne fortryde indtegningen hos selskabet, da indtegningen ville ske på andre vilkår. Selskabet har ikke modtaget nogen tilbagemelding fra klager.

Selskabet har derfor antaget, at klager har accepteret at indtegning skete på andre vilkår."

Nævnet udtaler:
Uanset at den omhandlede, underskrevne aftale ikke længere eksisterer, lægger nævnet på baggrund af de samstemmende forklaringer til grund, at parterne har underskrevet en aftale med det ovenfor gengivne indhold.

Nævnet lægger på baggrund af de samstemmende forklaringer herom til grund, at spørgsmålet om anerkendelse af kørsel i firmabil har været drøftet mellem klageren og A.C., og at klageren i den forbindelse gav udtryk for usikkerhed om, hvorvidt han havde stået som bruger af firmabilen.

Det bemærkes, at aftalen efter sin ordlyd forudsætter 3 års skadefri kørsel i egen bil. Det må lægges til grund, at selskabets medarbejder på aftaletidspunktet var vidende om, at klageren ikke havde haft egen bil og derfor ikke opfyldte betingelsen, således som den er formuleret. Det bemærkes videre, at der i aftalen ikke forholdes til mulighe-

den for at godkende kørsel i firmabil som skadefri kørsel, ligesom der ikke er taget et konkret forbehold i relation til de usikre oplysninger, klageren afgav om kørslen i firmabilen.

Efter en samlet vurdering af omstændighederne omkring aftaleindgåelsen finder nævnet, at selskabet er bundet af det afgivne tilbud, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at være bundet af aftale om bilforsikring til helårlig præmie på 6.520 kr.

Marianne Højgaard Pedersen