700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.105:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt tyveriskade har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og derfor har afvist dækning af skaden.

Selskabet har opsagt forsikringen under henvisning til, at der ved indtegningen blev givet urigtige oplysninger om tidligere skadeforløb.

Det er oplyst, at klageren med ikrafttrædelsesdato den 20/9 2002 har tegnet familieforsikring i selskabet. Af policen fremgår bl.a.:

"Tidligere forsikringsforhold	**Forsikringen er tegnet på baggrund af Deres oplysninger om husstandens hidtidige indboforsikring(er).** **Oplysningerne er anført på policen under punktet 'Klausuler'. ALKA skal underrettes hvis disse oplysninger ikke er korrekte. Forkerte oplysninger kan få betydning for erstatningens størrelse.**
…	
Klausuler	**Tidligere forsikringsforhold** I forbindelse med at vi har indgået denne forsikringsaftale med Dem, har De oplyst:

1. at De ikke har været ude for, at et tidligere forsikringsselskab har stillet krav om skærpede vilkår for Deres indboforsikring eller har opsagt forsikringen og
2. at Deres husstand ikke har anmeldt mere end 1 skade på deres hidtidige indboforsikring indenfor de seneste 2 år (beregnet fra det tidspunkt, hvor De indgik aftale med ALKA forsikring).

Hvis oplysningerne ikke er rigtige, risikerer De at miste hele eller en del af retten til erstatning."

Det fremgår videre af sagen, at klageren den 19/7 2002 har underskrevet en erklæring om, at han har anmeldt 0 skader de seneste 2 år, ikke tidligere har fået opsagt en forsikring, og ikke tidligere har fået skærpede vilkår på en forsikring.

Det fremgår af skrivelse af 14/3 2003 fra selskabet til klageren, at selskabet medgiver, at klageren den 5/8 2002 telefonisk har oplyst, at han har haft en skade, og at han den 20/9 2002 telefonisk har oplyst, at hans samlever uden hans vidende har haft 2 skader.

Det er omtvistet, hvorvidt klageren ved skrivelse af 15/8 2002 pr. brev og telefax har meddelt selskabet, at hans tidligere forsikring var blevet opsagt.

Det er oplyst, at klageren den 25/11 2002 telefonisk anmeldte, at han havde haft indbrud i sin bil, i hvilken forbindelse diverse indbogenstande var stjålet, herunder en bærbar pc, et videokamera og et digitalkamera. Det er videre oplyst, at selskabet - efter den 25/1 2003 at have fået skriftligt samtykke dertil fra klageren - indhentede oplysninger om tidligere skadeforløb fra Danske Forsikring, hvor klageren tidligere havde haft forsikring. Det indklagede selskab fik i den forbindelse oplyst, at klageren den 7/11 2001 var opsagt af Danske Forsikring.

Selskabet har herefter ved skrivelse af 25/1 2003 opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og tilbagebetalt præmien.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er uberettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, og derfor er forpligtet til at dække tyveriskaden.

Klageren har anført, at han har givet alle oplysninger korrekt til selskabet. Klageren har påpeget, at han telefonisk har givet oplysninger om hans og samleverens tidligere skader. Klageren har videre anført, at han i telefax af 15/8 2002 til selskabet har oplyst om opsigelsen i tidligere selskab.

Københavns Retshjælp har ved skrivelse af 27/10 2003 til nævnet endvidere anført:

"- at vor klient på tidspunktet for tegning af forsikringen oplyste til assurandør i Alka Forsikring L.T., at han tidligere havde anmeldt en indbrudsskade i Danske Forsikring,
- at vor klients yderligere oplyste at hans sambo S.S. havde anmeldt to indbrudsskader under vor klients forsikring i Danske Forsikring,
- at vor klient på trods af ovennævnte oplysninger til L.T. blev tilbudt en forsikring mod at vor klient skaffede to nye forsikringstagere til Alka Forsikring, og endvidere undlod at opgive de ovennævnte skader, jf. brev fra Alka Forsikring 'Oplysninger om tidligere forsikringsforhold underskrevet af vor klient den 19. juli 2002,
- at vor klient ved modtagelse af forsikringspolicen gentagne gange telefoniske har forsøgt, at rette oplysninger vedrørende tidligere skader.

På baggrund af ovennævnte skal det således bestrides, at Alka Forsikring ikke har modtager fyldestgørende og korrekte oplysninger vedrørende vor klients tidligere forsikringsforhold."

Selskabet har over for nævnet fastholdt berettigelsen til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, hvorved der er henvist til forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved at undlade at oplyse om opsigelsen i andet selskab. Selskabet har i den forbindelse anført, at såfremt selskabet havde modtaget oplysninger om, at tidligere forsikringsselskab havde opsagt forsikringen, ville selskabet ikke have tegnet forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 10/10 2003 om oplysningerne fra tidligere selskab forklaret:

"I forlængelse heraf rekvirerede selskabet samme dag taksator til opgørelse af skaden. Ved taksators gennemgang af diverse kvitteringer fremlagt af klager til doku-

mentation for de stjålne effekter, kontaktede taksator en fotoforhandler, hvorfra klager tidligere havde indkøbt det stjålne digitalkamera. I denne sammenhæng blev det af forhandleren oplyst, at denne tidligere havde genleveret et kamera i forbindelse med en lignende skade.

På baggrund heraf rettede taksator henvendelse til klager og anmodede om dennes samtykke til indhentelse af oplysninger hos klagers tidligere forsikringsselskab. Til at begynde med ville klager ikke give sit samtykke til dette, men efter yderligere samtale med taksator underskrev klager vedlagte samtykkeerklæring.

Efter modtagelse af denne kontaktede selskabet klagers tidligere forsikringsselskab Danske Forsikring, der oplyste, at klager var blevet opsagt af dette selskab den 7. november 2001 efter en lignende skadesituation, hvor der var sket tyveri fra en bil af diverse løsøre, såsom edb-udstyr, kameraer m.v. Over for taksator havde klager ved besigtigelsen oplyst, at han ikke havde været forsikret mellem november måned 2001 og august måned 2002, samt at såvel hans egen som hans samleverskes tidligere forsikringer hos Danske Forsikring var blevet opsagt af forsikringstagerne selv."

Vedrørende den af klageren påberåbte telefax af 15/8 2002 har selskabet i skrivelse af 10/10 2003 anført:

"…
Selskabet fastholder dog aldrig at have modtaget denne telefax eller tilsvarende oplysninger. Således fik selskabet først kendskab til den pågældende telefax ved Københavns Retshjælps fremsendelse af denne i kopi ved deres brev af 5. maj d.å.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at den fremsendte kopi ikke er påført selskabets telefaxnummer, samt at klager ikke har fremlagt en kvittering, der dokumenterer, at telefaxen er tilsendt selskabet. Således er det bemærkelsesværdigt, at klager har gemt den håndskrevne telefax men ikke kvitteringen, der dokumenterer, at klager har fremsendt telefaxen til selskabet. Kan klager fremlægge en sådan kvittering, er selskabet villig til at genoptage sagen og revurdere vores tidligere afgørelse.

Såfremt klager har fremsendt telefax af 15. august 2002 til selskabet med oplysning om tidligere selskabs opsigelse og forsikring, kan det undre, at klager overfor taksator ved denne besigtigelse i forbindelse med skaden den 25. november 2002 oplyste, at han selv havde opsagt sin tidligere forsikring.

Derudover skal vi henvise til Forsikringsaftalelovens § 33, hvorefter det ikke umiddelbart kan pålægges forsikringstager at løfte bevisbyrden for, at telefaxen er kommet frem til selskabet, men denne må dog i det mindste kunne dokumentere, at telefaxen er afsendt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren blev opsagt af sit tidligere selskab på grund af skadeforløbet. Nævnet lægger på baggrund af de samstemmende forklaringer til grund, at klageren efterfølgende telefonisk har givet oplysninger om sin egen skade og sin samlevers 2 skader.

Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke har godtgjort, at han skriftligt har givet selskabet oplysning om opsigelsen i det tidligere selskab. Da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til teg-

ningstidspunktet, og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det omhandlede indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen