700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.111:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde i forbindelse med løft af en scootcar.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det er oplyst, at selskabet den 27/4 2000 modtog skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Hvordan skete ulykkestilfældet? Beskriv **årsagen** til hændelsen samt de begivenheder, som gik umiddelbart forud.
> Jeg skulle løfte en scootcar op på en kasse for at rense bremserne. Da scootcaren skulle sænkes ned gav det et smæld i hø. skulder."

Det fremgår af begyndelsesattest fra klagerens læge, at beskadigelsen består af brist af sene i overarm.

Ved skrivelse af 9/8 2000 til klageren har selskabet afvist dækning under henvisning til, at der ikke anses for at være tale om et ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til, at man

fra Forsikrings-Aktieselskabet Alka har modtaget klagerens nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet. Af denne beskrivelse fremgår:

> "Torsdag den 6-4.2000
>
> Ved rensning af bremser på scooter, forløftede jeg mig og ødelagde nogle sener og muskler i højre overarm - kørte på skadestuen på Silkeborg Centralsygehus - blev tilset af vagthavende læge på stedet. Har 2 gange været på ortopædkirurgisk amb. til undersøgelse - der er iværksat fysiurgisk beh. samme sted (beh. x 2 ugnt.)."

Ved skrivelse af 5/8 2002 til selskabet har SiD på vegne klageren anført:

> " K.L. [klageren] har forklaret mig at skaden skete, da han var i færd med at reparere hustruens 'Scootcar' (en 3 hjulet EU knallert.) Han løftede i forenden af køretøjet. Da motor og øvrig teknik ligger bagest kan man godt løfte forenden fra jorden selvom scootcar'ens egenvægt er 150 kg. (se vedlagte tryksag) l starten af løftet skete der ikke noget, han havde forhjulene fri af underlaget, og den stod på det bageste drivhjul i midten; men da han havde fået forhjulene ca. 20 cm. op, stødte de to små støttehjul bagest på underlaget, fordi disse sidder nogle centimeter højere oppe end drivhjulet og lidt bag ved dets aksel. Derved kom han pludselig og uventet til at stå med hele køretøjets vægt, og mærkede så et smæld i hø. overarm og skulder.
>
> …
>
> K.L. var ikke klar over den forsikringsmæssige definition af en ulykke: Udefra kommende uventet skadelig påvirkning. Derfor fik han ikke redegjort særlig præcist for omstændigheder ved skaden. Vi håber med denne uddybende beskrivelse og vedlagte materiale at skaden kan omfattes af forsikringsdækningen, da det ser ud til at han har fået et varigt mén af skaden."

Nævnet har fået forelagt billeder af en scootcar.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Advokaten har anført, at der efter hans opfattelse er tale om en pludselig og udefra kommende påvirkning af legemet derved, at underlaget har forskubbet sig, således at klageren pludselig kom til at stå med hele køretøjets vægt i armene, hvilket forårsagede muskelskaden.

Advokaten har i skrivelse af 28/10 2003 til nævnet endvidere anført:

"Som advokat for skadelidte i ovennævnte sager skal jeg anmode Ankenævnet om ved sin behandling at tage i betragtning, at skadelidte i ovennævnte sag aldrig har gennemgået nogen højere skoleuddannelse og ikke har nogen viden om, hvor vigtigt det er at beskrive et hændelsesforløb i forbindelse med en forsikringsskade så præcist som overhovedet muligt, hvortil kommer at han også som ufaglært har svært ved at udtrykke sig nøjagtigt på tryk.

Netop ved en skade som den her foreliggende er det af alt afgørende betydning, at skaden beskrives så korrekt og præcist som overhovedet muligt, og har man ikke kendskab til, hvor afgørende det er at få præciseret, dels at der er tale om en udefra kommende påvirkning af legemet, dels at den pågældende påvirkning skal være pludselig, vil der ofte blive anvendt udtryk, som på ingen måde er fuldt dækkende.

Det bør derfor ikke komme skadelidte til skade ved sagens afgørelse, at han ikke har forstået at udtrykke sig tilstrækkeligt præcist i den forsikringsretlige terminologi.

Såfremt sagen kommer for retten, vil der blive lejlighed til mere detaljeret at gå i dybden med det præcise begivenhedsforløb, og det er min overbevisning, at en domstol i højere grad end de implicerede forsikringsselskaber vil være forstående over for en skadelidtes mere eller mindre ubehjælpsomme formulering i en skadesanmeldelse.

I den her foreliggende situation er der tale om en pludselig påvirkning af legemet derved, at vægten af det motorkøretøj, som skadelidte stod og løftede på, pludselig blev væsentligt større, og at senen i armen derfor brister. Alene det, at senen brister, dokumenterer efter min opfattelse, at der er tale om pludselig påvirkning, idet en stabil og langsomt voksende belastning næppe vil udløse et sådant brist."

Klagerens advokat har til støtte for sit synspunkt påberåbt sig Ugeskrift for Retsvæsen 2003.2238Ø, hvor en lærer forløfter sig i forbindelse med, at en elev, som var ved at drukne, blev løftet over bassinkanten. Advokaten har påpeget, at dette tilfælde minder om det foreliggende, uanset at det her var et motorkøretøj, der var ved at vælte, og ikke et barn der var ved at drukne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har påpeget, at klagerens tilskadekomst skete i 2000, hvor ulykkesdefinitionen endnu ikke var lempet.

Selskabet har anført, at man lægger klagerens første forklaring om uheldet til grund. Selskabet er således af den opfattelse, at i SiD's brev, som fremkommer 2 år efter selskabets afvisning, er der tale om en ændring af klagerens forklaring, medens advokaten ved indbringelse af sagen for nævnet fremkommer med en 3. forklaring.

Selskabet har anført, at Ugeskrift for Retsvæsen 2003.2238Ø ikke er relevant for den foreliggende sag, idet der i dommen er lagt vægt på sagens helt særlige omstændigheder, herunder bl.a. at skadelidte måtte handle hurtigt for at undgå, at barnet druknede.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**11, Ulykkestilfælde**

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund. Da det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen