701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.112:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at et anmeldt indbrudstyveri er anset for simpelt tyveri, således at der ikke er ydet dækning for stjålne kontanter.

Det er oplyst, at klageren den 30/6 2003 telefonisk anmeldte, at han den 27/6 havde haft indbrud i sin bolig. Der er tale om en gård i 2 plan, beliggende knap 500 meter nede ad en allé.

Det er videre oplyst, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen gennem et vindue på 1. sal, som ikke var tilhaspet. Politiets undersøgelser har vist, at gerningsmanden har skaffet sig adgang ved at benytte et tag 242 cm over jordniveau for derfra at kravle genne det uhaspede vindue, som er 32 cm bredt med karm 404 cm over jordniveau. Tyveriet skete i dagtimerne, medens klageren ikke var hjemme, og blev konstateret, da han kom hjem først på aftenen, og anmeldt til politiet umiddelbart efter.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 17/7 2003 fremgår, at der er stjålet 9.400 kr. i kontanter.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et indbrudstyveri. Klageren har anført, at hans samlevers forsikringsselskab, Codan Forsikring A/S, har anerkendt dette uden diskussion, ligesom det af politikvitteringen fremgår, at der er tale om indbrud.

Klageren har påpeget, at adgangen til ejendommen er sket gennem et uhaspet vindue, som befinder sig 404 cm over jordniveau. Klageren har gjort gældende, at gården var forsvarligt aflåst, idet alle døre og vinduer i stueplan var aflåste og tilhaspede. Klageren har forklaret, at man alene havde overset at tilhaspe et vindue på førstesalen i stuehusets fjerneste ende.

Klageren har videre påpeget, at ejendommen ligger isoleret på landet, og at ingen kommer "tilfældigt" forbi. Klageren har anført, at politiet mener, at der er tale om et organiseret og planlagt indbrud, udført af professionelle. Klageren har anført, at simpelt tyveri dækker forhold, hvor tyven fristes af åbne vinduer, døre og lignende, og hvor tyveriet som følge heraf opstår spontant.

Det er klagerens opfattelse, at det er urimeligt juristeri, når selskabet med henvisning til policetekstens bogstav kan unddrage sig erstatningspligten for et professionelt indbrud.

Klageren har i skrivelse af 11/8 2003 til selskabet endvidere anført:

> "I besvarelse af jeres brev af 6. august, hvori I ikke vil anerkende indbruddet som indbrud men kun som simpelt tyveri, skal jeg gøre opmærksom på, at det ikke alene er et spørgsmål om tilhaspede vinduer, der afgør om den ene eller anden form for kriminalitet foreligger, men derimod om tyven har skaffet sig adgang til boligen på unormal vis.
>
> Jeg citerer fra Det Kriminalpræventive Råds publikation 'Kriminalpræventiv boligprojektering, 1996: 'Indbrud (...) foreligger, når gerningsmanden skaffer sig adgang til et rum (fx en bolig) ved vold mod bygningen **eller på anden unormal vis**' (min fremhævelse).

Tilsvarende undervises på Forsikringsakademiet således: 'Ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten: ved vold mod selve bygningen (...), **eller er krøbet ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang**, fx skorstene, udluftningskanaler o.l., eller (...)(min fremhævelse).

I vores tilfælde har tyven (en eller flere) skaffet sig adgang gennem et 1. sals vindue med en bredde på 32 cm og med underkant 404 cm over jordniveau. Adgang er sket ved at kravle over et tag 242 cm over jordniveau.

Dette kan under ingen omstændigheder betegnes som normale adgangsveje, eller åbninger beregnet til indgang. Tyvenes adfærd i øvrigt peger under ingen omstændigheder på lejlighedstyveri, men derimod på professionel og forberedt kriminalitet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at forsikringen ikke dækker som indbrud, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, stk. 4.7.

Vedrørende Codan Forsikring A/S anerkendelse af dækningspligten har selskabet oplyst, at man har kontaktet Codan Forsikring A/S telefonisk og har fået oplyst, at samleverens forsikring ikke er Familiens Basisforsikring II og derfor ikke har samme forsikringsbetingelser.

Af forsikringsbetingelser fremgår:

"**Stk. 4. 7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

…

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at således som det indklagede selskabs forsikringsbetingelser er affattet, er det et krav for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer er lukket og tilhaspet, hvilket - som forskriften er udformet - gælder, uanset hvor højt oppe vinduet er placeret. Det kan som ubestridt lægges til grund, at vinduet har stået åbent, og den pågældende sikkerhedsforskrift er dermed objektivt set overtrådt.

Den manglende tilhaspning må efter de foreliggende oplysninger siges at bero på forsømmelse hos forsikringstageren. Da det endvidere må lægges til grund, at tyven har anvendt det ikke tilhaspede vindue til tyveriet, og der således er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, jf. forsikringsaftalelovens § 51, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand