700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.114:

xxxxxx xxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er ordineret sengeleje eller indendørs ophold.

Det er oplyst, at klagernes søn under en ferie i Østrig den 8/2 2003 væltede med et snowboard og fik et slag mod nakke og skulderegion. Det er videre oplyst, at sønnen blev behandlet med fysioterapi og Nasid præparater.

I lægeerklæring dateret 14/3 2003 har den behandlende læge svaret benægtende på spørgsmål om hospitalsindlæggelse, sengeleje og indendørsophold.

Endelig er det oplyst, at der var planlagt hjemrejse den 15/2 2003, men at ferien blev afbrudt før tiden på grund af sønnens tilskadekomst.

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde dækning af erstatningsrejse. Klageren har i skrivelse af 18/10 2003 til nævnet anført:

> "Jannik [klagernes søn] falder på sit snowboard I. dag. Han falder så uheldigt, at han bliver transporteret på snescooter til nærmeste læge, som konstaterer, efter grundig

undersøgelse - og 6 røntgenbilleder af Janniks højre skulder, at Jannik har fået en lille hjernerystelse og en slem forstuvning af højre skulder. Han bliver beordret i sengen og Jannik bliver inden døre i 5 dage, hvorefter han igen forsøger sig på sneen. Desværre kan han ikke være i sneen, dels pga. kraftig hovedpine, men så sandelig også pga. en meget øm og ubrugelig højre arm. Vi rejser hjem igen før tiden, da Jannik ikke er i stand til andet, end at være inde i en lejlighed. Han får behandling af fysioterapeut, og bliver tilset af lægen flere gange. Der skal ydermere nævnes, at Jannik ofte klager over hovedpine, samt stadig har gener i højre skulder. Jannik måtte stoppe med at spille badminton af samme grund. Vi er derfor meget uforstående over for, at betingelserne ikke skulle være opfyldt til erstatning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabets lægekonsulent har gennemgået sagen og indhentet supplerende lægeoplysninger fra den behandlende læge. Selskabet har påpeget, at det af lægeerklæringen fremgår, at der ikke har været tale om lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold.

Selskabet har herefter gjort gældende, at betingelsen for erstatning under erstatningsrejsedækningen herefter ikke er opfyldt, hvorved der er henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 6, stk. 20.1.

Selskabet har anført, at for at opnå erstatningsrejse under de givne forhold, skulle klagerne have tegnet tillægsdækning E - Udvidet erstatningsrejse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**20. Erstatningsrejse**

Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

20.1.

Bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje, i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

…

45. Udvidet erstatningsrejse

Dækning for erstatningsrejse mv. i forbindelse med udøvelse af sportsaktiviteter på ikke-professionel basis.

Uanset undtagelsen i pkt. 20 er forsikringen udvidet til også at dække omkostningerne ved en erstatningsrejse ved skader forvoldt ved brud (fraktur), ledbåndsskade og lignende."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at klagernes søns tilskadekomst har været af en sådan karakter, at den har medført lægeordineret indendørs ophold eller bevirket, at klagernes søn befandt sig i en situation, som må ligestilles hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen