700/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.117:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, tidligere Forsikrings-Aktieselskabet Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil. Der klages tilli-ge over, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at bilen på skadestidspunktet blev ført af klagerens ægtefælle i spirituspåvirket tilstand. Selskabet har opsagt kaskoforsik-ringen med henvisning til den uheldige udvikling i skadeforløbet.

Det fremgår af sagen, at politiet i H. ved skrivelse af 4/8 2003 anmodede selskabet om stillingtagen til erstatningskrav i forbindelse med et færdselsuheld den 28/5 2003. Det fremgår af politirapporten, at klagerens bil den 28/5 2003 var involveret i et uheld kl. 12.16. Uheldet skete ved dagslys, føret var tørt, og der var gode oversigtsforhold. På uheldstidspunktet var der vejarbejde på det sted, hvor uheldet skete, således at vejen kun var farbar i et spor. Der var opsat midlertidigt trafiklys, og modparten var standset ved stoplyset, hvorefter han blev påkørt bag fra af klagerens ægtefælle.

Det fremgår videre, at da politiet kom til ulykkesstedet, var føreren af den forsikrede bil, klagerens ægtefælle, kørt fra stedet sammen med passageren, ægtefællens kammerat. Politiet tog derefter til klagerens bopæl, hvor de traf klageren, hendes ægtefælle og kammeraten. Om ægtefællen fremgår:

> "Part 1 … Han var rolig, men skønnedes påvirket af alkohol i middel grad, idet han havde balancebesvær, meget snøvlende tale, lugtede af spiritus ud af munden, havde røde øjne og langsom reaktion.
>
> …
>
> Part 1 forklarede, at de lige var kørt fra H. og hjem. Han forklarede, at de var med i et færdselsuheld og var kørt fra stedet da de havde meget travlt."

Ægtefællen blev anholdt, sigtet for spirituskørsel. En blodprøve udtaget kl. 15.02 viste, at hans promille var 2.08. Ægtefællen har erkendt spiritus/promillekørsel og fik sit kørekort administrativt inddraget.

Det fremgår videre af politirapporten, at klageren har forklaret, at ægtefællen i flere år havde været på antabus som følge af et alvorligt alkoholproblem. Hun har videre forklaret, at ægtefællen de seneste dage forud for skadedatoen "var faldet i" og ikke havde taget sin antabus.

Af skadeanmeldelse dateret 9/9 2003 er om skaderne på bilen oplyst, at højre forlygte er smadret, stenkast på højre side af forruden, fronten trykket/lakskade, hængende kofanger og forskærm.

Selskabet har ved skrivelse af 7/8 2003 opsagt kaskoforsikringen og fritstillet klageren for så vidt angår ansvarsforsikringen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til dække udgiften til reparation af hendes bil.

Klageren har anført, at hendes ægtefælle var ædru, da han kørte om morgenen, og at hun ikke kan stilles til ansvar for, at han senere på dagen drak sig fuld.

Klageren er af den opfattelse, at det var uden betydning for uheldet, at hendes ægtefælle var beruset. Klageren har forklaret, at da ægtefællen kom kørende, blev forruden ramt af et stenslag, hvilket bevirkede at ægtefællen blev så chokeret, at han ikke kunne forhindre påkørslen af den forankørende bil. Om stenslaget har klageren uddybende forklaret, at det var så voldsomt, at hele højre side af forruden krakelerede og højre forlygte blev smadret.

Klageren har endvidere nedlagt påstand om, at hun har krav på at bibeholde sin kaskoforsikring.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2003 anført:

> "På baggrund af politirapporten og den foretagne alkoholanalyse må det konstateres, at part 1 var særdeles spirituspåvirket ved uheldet. Den målte promille havde en middelværdi på 2,18 ‰ på udtagelsestidspunktet som lå ca. 3 timer efter uheldet, og med en gennemsnitlig forbrænding må promillen på uheldstidspunkt antages at have været endnu højere.
>
> Der kan således ikke herske tvivl om, at part 1 har forårsaget færdselsuheldet under selvforskyldt beruselse, samt at beruselsen har været den væsentligste årsag til færdselsuheldet, hvorfor kaskoskaden som udgangspunkt ikke kan dækkes på forsikringen, jfr. forsikringsbetingelsernes § 2 stk. 3 som er i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 20.
>
> Klager - parts 1's ægtefælle - kan på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke have været uvidende om omstændighederne. Såfremt klager har holdt sig uvidende om omstændighederne må det betragtes som groft uagtsomt, og klager må i alle tilfælde tåle identifikation med sin ægtefælle, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for kaskoskaden på klagers bil.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets kendelse 57.834 afsagt den 22. oktober 2002 samt kendelse nr. 59.358 afsagt den 19. maj 2003.

ALKA forsikring opsagde i forbindelse med skaden i henhold til forsikringsbetingelsernes § 10 klagers kaskoforsikring ved brev af 7. august 2003"

Vedrørende opsigelsen af kaskoforsikringen, har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes § 10.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 10 Opsigelse.**

Forsikringen vedvarer, indtil den med mindst 1 måneds varsel opsiges skriftligt til en forsikringsperiodes udløb. Efter enhver skade er selskabet indtil en måned efter erstatningens udbetaling, skadens afslutning eller afvisning berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

…

§ 2 Undtaget risiko.

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

3. Skade, der er indtrådt, medens køretøjet blev ført af en person, der på skadetidspunktet var således påvirket af spiritus, at han var ude af stand til at føre motorkøretøjet på fuldt betryggende måde.

…

Såfremt skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren eller en fast bruger, er forsikringstageren dækket af forsikringen, med mindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som foran beskrevet, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til den omhandlede skades opståen må tilskrives førerens selvforskyldte beruselse. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort andre omstændigheder, som med rimelig grund kan tillægges afgørende betydning.

Efter forsikringsbetingelsernes § 2 dækker kaskoforsikringen ikke, hvis bilen på skadetidspunktet føres af en spirituspåvirket fast bruger af bilen. Det kan lægges til grund, at bilen på skadetidspunktet blev ført af klagerens samlevende ægtefælle, som efter de foreliggende oplysninger havde fri adgang til at bruge bilen. Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes § 2 må forstås således, at klagerens ægtefælle under disse omstændigheder må anses for omfattet af udtrykket "fast bruger" af bilen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet i forbindelse med en skade har hjemmel til at opsige motorkøretøjsforsikringen med 14 dages varsel. Selskabet opsagde ved skrivelse af 7/8 2003 forsikringen til den 1/10 2003 og gav samtidig klageren meddelelse om, at ansvarsforsikring kunne fortsætte på de af selskabet fastsatte vilkår, hvis hun ønskede dette. Da opsigelsen er sket med respekt af de frister, der fremgår af forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at trække opsigelsen tilbage.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen