695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 62.122:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Andelsboligforeningen S..., der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved foreningens formand over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er forvoldt ved angreb af træødelæggende svampe.

Efter anmeldelsen af skaden ultimo juli 2003 blev forsikringsstedet besigtiget den 6/8 2003 af selskabets bygningstaksator. Ved besigtigelsen kunne der ikke konstateres fugtskader eller andre forsikringsdækkede skader på ejendommen, hvorfor taksatoren afviste den anmeldte skade.

Der blev efterfølgende indhentet en bygningsundersøgelsesrapport fra Dansk Bygningsanalyse A/S. Af rapporten af 20/8 2003 fremgår, at der var blevet konstateret tilstedeværelse af skimmelsvamp, nærmere arterne Aspergillus versicolor og Penicillium chrysogenum.

Selskabets taksator foretog genbesøg på forsikringsstedet den 25/8 2003, og skaden blev igen afvist med den begrundelse, at der ikke var tale om skade som følge af an-

greb af træødelæggende svamp. Afvisningen blev fulgt op af en skriftlig afvisning samme dag.

I skrivelse af 28/8 2003 til selskabet har formanden for andelsboligforeningen bl.a. anført:

> "Denne afvisning forekommer helt uforståelig ud fra policens formulering.
> I policens afsnit 2 står:
> 'og svamp'
> 'og' er en ligestillet konjunktion eller sagt med danske ord et ligestillet bindebord, d.v.s. at når der dækkes for skader ved angreb af træ og/eller murødelæggende insekter, dækkes der også for svamp.
> Det fremgår entydigt af den til U.L. fremsendte rapport fra Dansk Bygningsanalyse A/S, at der er tale om massivt angreb af to svampearter, begge med særdeles skadelige virkninger på indeklimaet. Afvisningen er i høj grad uforståelig.
> Såfremt man fra selskabets side fastholder afvisningen ankes der øjeblikkelig til forsikringsankenævnet, idet der må være tale om bevidst vildledning af forsikringstageren, når der ikke i policen er klart angivet, at det skal dreje sig om en træødelæggende svamp. Det er i øvrigt almindelig kendt, at svamp kun kan eksistere ved hjælp af organisk materiale, altså må der være tale om angreb på gulvets bestanddele."

Ved e-mail af 5/9 2003 til andelsboligforeningens formand har selskabet fastholdt afgørelsen.

I klageskrivelsen har formanden for andelsboligforeningen bl.a. henvist til, at der i forsikringsaftalen intet forbehold er taget vedrørende de i sagen pågældende svampearter. Endvidere henviser han til, at man har henvendt sig til lektor mag.art. K.U., der har foretaget en analyse af teksten i det aktuelle spørgsmål. Analysen var vedlagt klageskrivelsen.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2003 til nævnet anført følgende:

> "Vores konklusion er, at der ikke - hverken af forsikringstager eller ved bygningsundersøgelsen - er påvist nogen angreb af træødelæggende svamp, der har forårsaget direkte skade på ejendommen.

…

De konstaterede svampearter (skimmelsvampe) er ikke træødelæggende, og der er som følge af skimmelvæksten heller ikke sket direkte skade på nogen bygningsdel i ejendommen.

Vi vil gerne tilføje, at uanset den grammatikalske analyse der er nævnt i klagers brev af 28. august 2003 (bilag ..), så er det vores opfattelse, at teksten kun kan forstås således, at forsikringen kun dækker når angreb af træødelæggende og/eller murødelæggende insekter og svamp har forårsaget direkte skade på de forsikrede genstande der er anført i betingelsernes afsnit 05.01 punkt 1.

Vores konklusion er derfor, at ingen af de i forsikringsbetingelserne anførte betingelser for erstatning er opfyldt, hvorfor vi fastholder vores afvisning af at erstatte de omkostninger, der er anbefalet for dels at fjerne skimmelvæksten, dels at forebygge fremtidige indeklimaproblemer."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og/eller murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne - trods nogen uklarhed - må fortolkes således, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træødelæggende svamp. Selv om nævnet finder, at selskabet kunne have formuleret den ovenfor gengivne bestemmelse anderledes, finder nævnet dog ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson