709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 62.123:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har anerkendt dækning af udgift til tv-inspektion samt udgift vedrørende et knækket kloakrør, medens dækning er afvist vedrørende et andet rør med henvisning til, at der ikke er konstateret brud.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/7 2003 telefonisk anmeldte, at der var problemer med ejendommens stikledning, og at en kloakmester havde forsøgt gennemspuling.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 10/7 2003. Han anførte i sin besigtigelsesrapport, at der ved gennemspulingen var konstateret trærødder, men ikke brud på ledningen, hvorfor han anbefalede en rodskæring med efterfølgende tv-inspektion.

Den 15/7 2003 oplyste klagerens kloakmester, at klageren ønskede hele ledningen udskiftet ved at skubbe en ny ledning ind i den eksisterende. Kloakmesteren oplyste, at det efter arbejdets udførelse ikke ville være muligt at konstatere, om der var brud på

ledningen, hvortil selskabet tilkendegav, at man ikke ville dække nogen del af udgiften, medmindre det blev godtgjort, at der var tale om brud.

Den 16/10 2003 modtog selskabets bygningskonsulent tv-inspektionsrapport, hvoraf det fremgik, at der i ejendommens indkørsel alene kunne observeres en mindre revne samt en del trærødder, medens der på husets haveside kunne konstateres et knækket kloakrør. Bygningskonsulenten besigtigede herefter de fritlagte betonrør fra havesiden og kunne konstatere brud flere steder. Den øvrige del af ledningen var renoveret ved, at der var skudt en ny ledning igennem. Det er omtvistet, hvorvidt der kunne være foretaget en tv-inspektion af denne del af ledningen, og om bygningskonsulenten havde haft mulighed for besigtigelse inden udbedringen.

Selskabet har anerkendt dækningspligten for så vidt angår tv-inspektion samt udbedring af skaden på stikledning på husets haveside.

Om den tegnede forsikring er det oplyst, at klageren i december 1980 tegnede husejerforsikring i Danske Minerva. Af policen fremgår, at der er tegnet rørskadedækning, hvorved der i henhold til forsikringsbetingelserne er dækning for:

> "**Omfang**
> Rørskadedækningen dækker reparation af utætheder, som opstår i de forsikrede genstande samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse utætheder."

Ved skrivelse af 15/9 1993 modtog klageren underretning om, at Danske Minerva var fusioneret med Codan Forsikring A/S. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Fusionen som sådan medfører ingen ændringer i Deres forsikringsforhold, hverken for så vidt angår præmie eller forsikringsbetingelser."

I "Husforsikring - oversigt over ændringer i Deres forsikringsdækning" har selskabet anført:

> "Deres Husforsikring omtegnes til Codans nye Husforsikring.
> …
> **Forskelle i dækning/selvrisiko**
> **Nuværende betingelser:** **Nye betingelser:**

…

Rørskadedækning

- Dækker 'utætheder' i afløbsrør i jorden (stikledninger). Der er en selvrisiko ved rørskader på op til 20 % af skaden.	- Afløbsrør i jorden er dækket mod 'brud' på stikledningsdækningen. Ingen selvrisiko på rørskader.

…

De nye betingelser træder i kraft den 01.11.1994. Vi gør Dem opmærksom på, at forsikringen ophører, hvis De ikke betaler præmien, hvilket betyder, at De er uden forsikringsdækning fra den 01.11.1994. Vi vil dog tillade os at minde Dem om betalingen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække skaden fuldt ud.

Klageren har i skrivelse af 11/12 2003 redegjort således for hændelsesforløbet:

"Reetableringen i indkørslen blev påbegyndt fredag den 3. oktober 2003 om morgenen, men blev indstillet til frokost på grund af weekend. Mandag den 6. oktober fortsatte arbejdet, og vi måtte grave op og sætte en brønd umiddelbart foran garagen for at opnå et resultat med spuling og rodskær.

Under arbejdet blev vi også klar over, at der var trærødder i kloaksystemet på havesiden.

Systemet har udløb i brønden nederst i indkørslen, og ledningen blev spulet igennem.

Et forsøg på rodskær den følgende morgen mislykkedes.

Situationen var nu sådan, at der skulle graves for at lave en reetablering.

Det sidste var nyt i forhold til, hvad jeg havde indberettet til Codan A/S.

Af samme grund ringede jeg samme dag, torsdag den 9. oktober 2003 kl. 1025 til bygningskonsulent M.E., som jeg talte med over hans mobiltelefon. Jeg redegjorde for de nye iagttagelser og påpegede, at de for mig kunne have forsikringsmæssig betydning.

Han ville ikke give møde.

…

Under gravearbejdet viste det sig imidlertid, at afløbsrørene lå forholdsvis dybt, ca. 150 cm i det sydvestlige hjørne, hvor vi begyndte at grave, faldende til ca. 220 cm, hvor afløbet har udløb i rensebrønden.

Det var ved opgravningen, som foran beskrevet, at der blev fundet kloakrør, som havde brud flere steder.

Afløbsrøret blev, som begrundet foran, reetableret ved at skyde en plastikledning igennem, og hvor vi også undgik afstivning i forbindelse med en ellers dyb opgravning.

Jeg har igennem kloakmesteren fået at vide, at Codan A/S kun vil dække for en del af udgifterne ved opgravningen, og det er ikke til at forstå, da der jo efterfølgende skulle skabes afløb fra de defekte rør og ud i rensebrønden."

Klageren har fremlagt en tegning til illustration af ledningernes placering. Han har endvidere fremlagt en udtalelse dateret 2/4 2004 fra A. Murer- & Entreprenørforretning ApS, som har forestået arbejdet på ejendommen. Det hedder i denne udtalelse:

"På opfordring af H.J. [klageren] er jeg bedt om at svare på skrivelse af d. 4.3.04 fra Codan Forsikring.

I skrivelsen står, at der ikke blev foretaget rodskæring, og det er ikke rigtigt. Der blev forsøgt at rodskære ledningen, men på grund af det kompakte rodnet blandet med jord, måtte dette efter ihærdige forsøg opgives. Spulingen og rodskæringen blev foretaget af R.H. v/J.J.

Jeg er derfor stadig af den klare opfattelse, at den del af ledningen, som vi gravede op, hvor rørene var revnede, var et generelt billede af rørenes tilstand. I øvrigt revner som den der er konstateret i den endnu ikke skiftede ledning i indkørslen."

Klageren har i skrivelse af 31/7 2003 til selskabet vedrørende ændringen af forsikringsbetingelser efter fusionen mellem Danske Minerva og Codan Forsikring A/S anført:

"På en særskilt side 1 - nærmest et tillæg - i en police på eller 17 sider, 'Husforsikring - Oversigt over ændringer i Deres forsikringsdækning' med ikrafttagen den 01.11.1994 fremgår 'Forskelle i dækning / selvrisiko' for bl.a. rørskadedækning. Der

tales i de nye betingelser om, at afløbsrør i jorden er dækket mod 'brud' på stikledningsdækningen.

Hvis de gamle regler dækkede trærødder i stikledninger, finder jeg det som en fortielse, at en sådan ændring ikke er skrevet ind i de nye betingelser, og som også er en ændring af forsikringsbetingelserne, som der i skrivelse af 15. september 1993 ved fusionen blev skrevet ikke ville ske.

Med en dårligere dækning, ser det også misvisende ud, at præmien steg med kr. 356,-."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført,

- at selskabet har anerkendt dækning for den del af røret, hvor der er konstateret brud,
- at det ville have været muligt at rodskære og derefter foretage tv-inspektion for afdækning af rørets tilstand,
- at der ikke har været mulighed for besigtigelse inden udbedring fandt sted.

Selskabets bygningskonsulent har i skrivelse dateret 22/2 2004 anført:

"Jeg er ikke enig med kloakmesteren om at man ikke kunne rodskære ledningen for herefter at få foretaget en tv-inspektion af regnvandsledningen så vi kunne få konstateret om der var brud på regnvandsledningen og evt. i hvilket omfang.

At man yderligere har skiftet 14 m ledning i havearealet da det var fyldt med trærødder er OK men det ændrer stadig ikke ved at der ikke er konstateret brud på den udskiftede del af ledningen.

På den måde ledningen er udbedret på har jeg ingen muligheder for at bedømme om skaden er dækningsberettiget da jeg ikke har konstateret brud på denne del af reparationen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at det af policen, som trådte i kraft 1/11 1994, fremgår, at forsikringen dækker mod "brud". Uanset at dette er en forringelse i forhold til den dækning, klageren havde for "utætheder" i Danske Minerva inden fusionen med Codan Forsikring A/S, finder nævnet, at selskabet ved at varsle ændringen som sket har begrænset dækningen til at omfatte brud.

Nævnet bemærker herefter, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet begivenhed. Da klageren ikke har godtgjort, at der er brud på den del af ledningen, for hvilken selskabet har afvist dækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand