698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.124:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke har været tale om et dækningsberettigende tyveri.

Klageren opdagede den 14/1 2003, at hans bil var stjålet og anmeldte samme dag dette til både politiet og selskabet. Bilen blev efterfølgende fundet den 16/3 2003 i Tyskland.

I skrivelse af 24/1 2003 til klageren anerkendte selskabet modtagelsen af anmeldelsen og oplyste, at han tidligst havde ret til erstatning 4 uger efter, at selskabet havde modtaget en anmeldelse og 4 uger efter, at tyveriet var anmeldt til politiet.

Ved skrivelse af 1/7 2003 til klageren meddelte selskabet, at der ikke kunne ydes erstatning, idet selskabet havde konstateret, at der ikke havde været voldeligt opbrud af bilen eller skader på ratlås/tændingslås, hvorfor selskabet måtte antage, at bilen havde været kørt ved hjælp af egen nøgle, da bilen var udstyret med startspærre. Selskabet aner-

kendte imidlertid at yde erstatning for en siderude, der var blevet knust under bilens henstand i Tyskland.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og henviste til, at han ifølge selskabets skrivelse af 24/1 2003 havde ret til erstatning efter 4 uger. I skrivelse af 4/7 2003 fremsatte han krav om udbetaling af 83.000 kr. samt renter.

Ved skrivelse af 8/8 2003 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen og henviste til, at sagsbehandlingstiden havde trukket ud, da der havde været foretaget nærmere undersøgelser i forbindelse med bortkomsten af bilen.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for ankenævnet, hvor han gør gældende, at selskabet skal betale erstatning for lejebil, at selskabet skal anse tyveriet for dækningsberettigende, at bilen kan blive genforsikret i selskabet, samt at selskabet skal udbetale erstatning for de genstande, der er forsvundet fra bilen.

Efterfølgende har klageren fremsendt en kopi af hans klageskrivelse af 19/9 2003 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår, at han, efter at have fået besked om, at bilen var klar til afhentning, konstaterede en lang række fejl og mangler på bilen.

I selskabets skrivelse af 1/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved besigtigelse af bilen var der ingen tegn på opbrud af bilens låse, hverken dør- eller rat- og tændingslås. Bilens ratlås var i øvrigt intakt.
>
> Iflg. Frederiksberg Politi, som har talt med importøren af bilen, var bilen forsynet med startspærre og det har derfor kun været muligt at køre bilen [med] rette nøgler og fjernbetjening.
>
> Bilen har således ikke kunnet køre uden nøgler og iflg. vores kunde har ingen haft adgang til bilnøglerne.
>
> Vi har desværre ikke tillid til den indsendte anmeldelse, og det er således vores opfattelse at der er tale om en 'fingeret' skade og at bortkomsten ikke skyldes tyveri,

hvorfor vi har afvist at betale erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 18 stk. 18.10.2.

Mens bilen henstod i Tyskland er bilen blevet påført diverse skader - en smadret rude samt en påkørselsskade - som er dækket af forsikringen. Disse skader er opgjort på taksatorrapporter …1528 + 1529 H og der vil i forbindelse med udbedringen af disse skader alene blive opkrævet 1 x selvrisiko efter en dialog med vores kunde, uagtet vi er af den opfattelse at der er tale om 2 skader. For forsikringen gælder en selvrisiko på 6.512,00 kr.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at kaskoforsikringen ikke dækker leje af bil. Vi har iøvrigt ikke modtaget anmeldelse vedrørende bortkomst af de ting der var i bilen.

Vi fastholder således at der ikke er tale om et dækningsberettiget tyveri (bortkomst) og vi agter ikke uden domstolsprøvelse at betale erstatning."

Af de af selskabet omtalte taksatorrapporter fremgår det, at skaderne på bilen er opgjort til i alt 21.241,71 kr.

Forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**18 Forsikringen dækker ikke**

…

18.10.2

Tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af køretøjet samt bortkomst der ikke skyldes tyveri."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets skrivelse af 24/1 2003 ikke indeholder et ubetinget dækningstilsagn om betaling efter 4 uger.

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at bortkomsten af bilen er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at ville dække de skader, bilen blev påført, mens den henstod i Tyskland, og at der i den forbindelse alene vil blive opkrævet selvrisiko én gang.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at kaskoforsikringen ikke dækker leje af bil, og at selskabet ikke har modtaget en anmeldelse vedrørende de bortkomne genstande, der lå i bilen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann