699/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.133:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klageren den 22/6 2003 i forbindelse med tilberedning af mad havde sat en gryde med vindruekerneolie over. Olien blev kraftigt overophedet, og for at køle gryden af hældte klageren koldt vand i, hvilket resulterede i en eksplosionsagtig stikflamme, hvorved loftet i køkkenet blev kraftigt brændt/tilsodet.

Selskabet meddelte klageren telefonisk den 8/7 2003, at skaden ikke var dækket af forsikringen, idet der ikke var tale om ildsvåde. Det aftaltes i den forbindelse, at selskabets taksator skulle besigtige skaden.

Af skaderapporten fremgår bl.a.:

> "Jeg har d.d. besigtiget denne skade m.h.p. at fastslå hændelsesforløb og dækningsberettigelse. Ved besigt. forklarede skl. [klageren] flg: Skl. havde sat en gryde m. vindruekerneolie over på komfuret og tændt under denne. Imidlertid glemte skl., at olien var sat over, og da han kom tilbage til køkkenet ca. [8] [???] time efter var der tæt os i dette. Han huskede nu at olien var sat over, og skyndte sig at flytte den fra komfuret over i vasken, hvor han lod vand løbe ned i denne fra vandhanen. Derved kom der

en 'stikflamme' op af gryden, mellem skl. og overskabet o. vasken. Stikflammen efterlod nogle sorte pletter på loftet o. vasken i et område på ca. 1 kvm. Resten af køkkenloftet synet let farvet efter hændelsen.
Det har ikke været ild i hverken emhætte eller overskabe.
Der er fortsat min opfattelse, at der IKKE er tale om ILDSVÅDE, hvorfor jeg umiddelbart har afvist dækning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet henvist til følgende ankenævnskendelser nr. 14.251, nr. 34.298 og nr. 42.314. Klageren kræver, at selskabet dækker malerudgifter på 2.500 kr.

I selskabets skrivelse af 4/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:
"Der har i den aktuelle sag ikke været tale om ildsvåde. Der var ikke ild i olien, og der gik ikke ild i nogen genstande eller bygningsdele. Klager opdagede, at olien var stærkt overophedet og der var kraftig os i køkkenet, men ikke ild.

Først da klager hælder vand i olien opstår angiveligt en stikflamme. En stikflamme opfylder ikke definitionen af ildsvåde. En stikflamme der ikke sætter brand i tilstødende genstande eller bygning kan ikke betegnes som en løssluppen flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft. Stikflammen døde blot ud og efterlod tilsmudsning i loftet.

Resten af klagers køkkenloft er angiveligt let tilsmudset/farvet af olieos.

Begrebet pludselig skade kan ikke bringes i anvendelse i det aktuelle tilfælde, idet det udelukkende er pludselige skader som ikke allerede er behandlet i betingelsernes afsnit om anden bygningsskade (anden end brand) der omfattes af dette begreb og dermed ikke skader der behandles under afsnittet om brand/ildsvåde. Desuden regnes skader der opstår ved almindelig brug - f.eks. tæring, ridser, skrammer, tilsmudsning, spild af væsker, stænk og lignende ikke for pludselige skader og er dermed ikke omfattet af forsikringen.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes klager erstatning af malerudgifter i forbindelse med skaden."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**221** Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

221.10 Brand, lynnedslag eller eksplosion

221.11 Eksplosion er en momentant forløbende kemisk proces, ved hvilken der udvikles stærk varme og indtræffer en voldsom rumfangsforøgelse af reagerende stoffer.

…

Ordforklaring

…

Brand (ildsvåde)

… Udtrykket ildsvåde anvendes i Forsikringsaftaleloven - paragraf 79 -. Ved ildsvåde forstås en løssluppen flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ved det passerede er indtrådt en eksplosion, der er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den skade, stikflammen har forårsaget, er dækningsberettigende, og skal betale klageren den erstatning, som han herefter har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann