699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.135:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med indbodækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som et simpelt tyveri.

Klageren har anmeldt et tyveri natten mellem den 3/5 og 4/5 2003, hvor der bl.a. er blevet stjålet B&O udstyr, cd'er, fotoudstyr og smykker. Erstatningskravet er opgjort til ca. 180.000 kr. inkl. udgifter til omlægning af låse på privatbolig og erhvervsbygninger.

Det fremgår af sagens akter, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens hjem gennem et badeværelsevindue i stueetagen.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens hjem ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Endvidere henviser selskabet til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af vinduet.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"***Forsikringsbegivenheden***

Familien var på week-end i Jylland og datteren derfor alene hjemme. Alarmen var godt nok sat til, men den telefon, som alarmen skulle ringe op til, var i huset på det anførte tidspunkt, hvor indbruddet skete.

Kunden foreviser vinduet, hvor gerningsmanden er kommet ind. Det viser sig, at være vinduer til husets badeværelse i stueetagen, placeret ca. 1,2 m over niveau. Der er kun ganske lidt mærker i vinduesrammen og spurgt, oplyser kunden da også, at vinduerne har stået i udluftningsstilling, medens de var væk.

Der vedlægges optagne fotos af vinduerne og de få skader, der er sket på dem.

Datteren havde været væk fra huset fra lørdag den 3. maj kl. 0900 til den 4. maj kl. 0400 om morgenen.

Da hun kom til huset, opdagede hun, at der havde været indbrud.

Bygningsskaden

Kun ganske små mærker i vinduesrammerne samt ødelagte vægge i stuerne, hvor højtalerne er revet ned fra væggene.

Skaden

Skaden anses for dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne idet det skal anføres, at der – p.g.a. at vinduerne IKKE har været lukket og sikret – er tale om simpelt tyveri."

På baggrund af rapporten har selskabet udbetalt maksimum erstatning på 75.000 kr. for særligt indbo samt erstattet klagerens udgifter til omlægning af låse i privatboligen med 6.404 kr., alt med fradrag af selvrisiko.

Ved skrivelse af 11/8 2003 til selskabet har klageren gjort gældende, at vinduet var lukket og tilhaspet på tyveritidspunktet. Endvidere henviser han til, at vinduet, når det var lukket, kunne brækkes op, uden at der skete større skader, end der var sket ved tyveriet.

Selskabet har ved skrivelse af 28/8 2003 til klageren fastholdt afgørelsen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet henvist til, at der var nogle fordybninger i karmen, og at vinduet godt kunne brækkes op uden større skader.

I selskabets skrivelse af 30/9 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Der er ikke tale om indbrudstyveri**

I den aktuelle sag har vinduet ikke været lukket men har stået i udluftningsposition, mens boligen har været forladt. Allerede under henvisning hertil må vi afvise at give dækning efter reglerne for indbrudstyveri.

Efter selskabets opfattelse er kravet om voldeligt opbrud heller ikke opfyldt. Der er alene konstateret nogle små mærker i vinduesrammen, og det er efter vores opfattelse ikke tilstrækkeligt til at statuere voldeligt opbrud.

Vi har udbetalt erstatning

Klager har modtaget den erstatning, som han er berettiget til i henhold til reglerne om tyveri, og vi kan ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Vedrørende punkt 5 'Tyveri' jf. vilkår 6331-2, side 12**

Afsnittet 'Hvad dækkes' er ændret til følgende:

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri. Dækningen af Særligt-indbo udgør maksimalt 75.000 kr.

…

Hvad dækkes ikke

Punkt c.1. erstattes af:

c.1.a. Tyveri af guld, sølv, ædelstene, perler, platin og smykker."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte tab ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
   1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst.
   2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede.
   3. Der er sket voldeligt opbrud.

…

Forsvarligt låst/lukket

Ved forsvarligt låst/lukket forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at badeværelsevinduet på tyveritidspunktet har stået i ventilationsstilling, medens der ikke har været nogen hjemme i huset. I overensstemmelse med nævnets praksis anses boligen derfor ikke for at være forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er dermed efter nævnets opfattelse overtrådt. Nævnet finder tillige, at overtrædelsen kan tilregnes datteren, som klageren efter nævnets opfattelse må tåle identifikation med. Herefter, og da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at det åbentstående badeværelsevindue har været uden betydning for det omhandlede tyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, hvilket findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand