699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.136:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit medlemskab i FOA har fritidsulykkesforsikring i Pen-Sam Skade, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet.

Klageren kom den 16/12 1998 ud fra et trafikuheld, hvor hun blev påkørt bagfra af en lastbil.

Klageren har ifølge speciallægeerklæring af 11/12 2002 fra dr. med. B.L. siden ulykkestilfældet haft nakkesmerter med udstråling til højre arm, og hun har siden skaden været behandlet for nakkeskulderågsgener hos kiropraktor og er endvidere blevet behandlet med akupunktur og blokader.

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 3/3 2003 fremgår bl.a.:

"**Vurdering**

Vi vurderer méngraden til 10 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4, og erhvervsevnetabet til 15 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Endvidere vurderer vi stationærtidspunktet til 16. marts 1999.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, herunder navnlig oplysninger fra speciallæge B.L. – bla. hans erklæring af 11. december 2002, - at A.B. [klager] blev påkørt bagfra i bil den 16. december 1998. Hun pådrog sig derved et indirekte nakketraume og lider nu af periodevis hovedpine, nakkesmerter, føleforstyrrelser i højre arm, nedsat bevægelighed i nakke/skulderåg og hukommelsesproblemer.

Ved B.L.'s objektive undersøgelse er der fundet indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen, navnlig ved drejning mod højre.

Om de erhvervsmæssige forhold, navnlig belyst gennem skattevæsenet og A.B. selv, fremgår det, at hun var køkkenmedhjælper frem til den 1/8 1997, at hun startede som køkkenassistentelev den 16/3 1998 og blev færdiguddannet den 12/3 1999. Hun arbejdede derefter som køkkenassistent på Hillerød Sygehus, men kunne ikke fortsætte med det arbejde, idet skadens følger forhindrede arbejde med tunge løft. Fra den 1/3 2001 arbejder hun som omsorgsmedhjælper, men kun 32 timer om uger, idet hun p.g.a. sine gener ikke kan klare mere. Der bliver som følge af hendes gener taget hensyn til hende. Hendes A-indkomst har i 2000 været 234.484 kr., i 2001: 193.897 kr. og i 2002: 202.386 kr.

Begrundelse

Méngraden:

Vi har lagt vægt på, at der er følger efter en nakkedistorsion med vedvarende lokale smerter, periodisk hovedpine, udstråling til arm og let hukommelsesbesvær. Dette svarer til 10 % i vores méntabel, som vedlægges i uddrag.

…

Stationærtidspunktet:

- er i mangel af andet sikkert holdepunkt fastsat skønsmæssigt til 3 måneder, svarende til den normale helingstid for bløddelsskader, hvilket også svarer til vores praksis i lignende sager.

Stationærtidspunktet er det tidspunkt, hvor der efter relevant behandling i nogenlunde fortsættelse af ulykkestilfældet ikke kan forventes yderligere bedring.

For langvarige behandlingsforløb, der ofte strækker sig over flere år, indtræder stationærtidspunktet, når det primære behandlingsforløb er afklaret."

Klageren har ved skadeanmeldelse af 14/4 2003 anmeldt ulykken til selskabet.

Ved skrivelse af 8/7 2003 til klageren afviste selskabet at dække skaden med henvisning til forældelsesreglerne i forsikringsaftalelovens § 29, 1. led, idet det var blevet vurderet, at klageren med udgangen af 1999 havde haft kundskab om, at hun havde et krav på erstatning, og at kravet var forældet ved udgangen af 2001.

Den 11/7 2003 meddelte klagerens advokat selskabet, at afslaget ikke kunne anerkendes, idet klageren først ved modtagelsen af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 3/3 2003 var blevet bekendt med, at hun havde krav på erstatning.

Selskabet revurderede sagen og fastholdt sin afgørelse over for advokaten ved skrivelse af 8/8 2003. Selskabet henviste i den forbindelse til AK57.485 og AK59.421.

Advokaten har gentaget sin klage over for nævnet.

I selskabets skrivelse af 23/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Pen-Sam Skade har ved sin vurdering lagt vægt på, hvornår forsikrede må formodes at have indset, at følgerne efter ulykken var af varig karakter.

Forsikrede har ifølge den tidligere nævnte speciallægeerklæring fra dr. med B.L. haft nakkesmerter med udstråling til højre arm siden skadens opståen. Arbejdsskadestyrelsen har vurderet stationærtidspunktet til 3 måneder efter skadens opståen, sva-

rende til den normale helingstid for bløddelsskader. Tilstanden efter whiplash-skader er sædvanligvis stationær 3-6 måneder og i særlige tilfælde op til 12 måneder efter et ulykkestilfælde.

Pen-Sam Skades rådgivende lægekonsulent er enig i styrelsens vurdering af stationærtidspunktet.

Da forsikrede har haft smerter i nakken siden ulykken, og da Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at skaden var stationær 3 måneders efter ulykken, den 16.03.2000, begyndte den 2-årige forældelsesfrist at løbe fra udgangen af 1999. Forsikredes krav er derfor forældet, da det ikke blev fremsat over for selskabet inden den 31.12. 2001.

Manglende kendskab til forældelsesreglerne eller til forsikringsdækningen har ingen betydning for forældelsen.

Det er endvidere fast praksis i ankenævnet, at forældelsen i sådanne sager ikke løber fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, jf., bl.a. de kendelser, der er nævnt ovenfor.

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan udbetale erstatning til forsikrede, fordi hendes krav er forældet, idet det er anmeldt for sent."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens krav for forfaldet i 1999. Da nævnet i øvrigt finder, at klageren måtte have haft kundskab om det forfaldne krav mod selskabet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand