702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.137:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Klageren har den 4/12 2001 telefonisk anmeldt, at hans kone som fører af bilen bremsede ned på grund af kødannelse og herunder blev påkørt bagfra af modpartens bil.

Klageren har indsendt en seddel, der efter det oplyste er udfyldt og underskrevet af føreren af modpartens bil. Af sedlen fremgår førerens navn, adresse og telefonnummer samt navn og telefonnummer på den oplyste ejer af modpartens bil.

Selskabet har tilskrevet den oplyste fører af modpartens bil, som imidlertid bestrider at kende noget til uheldet. Den pågældende person reagerede først efter selskabets rykker dateret den 22/10 2002.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens kone ikke har noteret registreringsnummeret på modpartens bil, og det har derfor ikke været muligt for selskabet at rette kravet over for modpartens forsikringsselskab.

Selskabet henviser til, at det ved skrivelse af 20/11 2002 kontaktede klageren for at få yderligere oplysninger. Klageren reagerede ikke på denne henvendelse.

Klageren mener, at selskabet ikke har foretaget tilstrækkeligt for at få modparten identificeret, bl.a. burde selskabet have tilskrevet ejeren af modpartens bil, hvis navn klageren havde oplyst selskabet om.

Selskabet er af den opfattelse, at det ikke kan foretage sig videre, medmindre klageren kommer med flere oplysninger om modparten.

Sagen har været indbragt for selskabets kundepanel. Af afgørelse herfra af 8/9 2003 fremgår bl.a.:

"**Kundepanelet skal udtale:**

Et flertal (3 medlemmer) er enig med selskabet i, at det påhviler klageren og dennes kone, at fremskaffe de fornødne oplysninger til identifikation af modparten. Da dette ikke er sket, er disse medlemmer enige i, at skaden må belaste klagerens police.

Et mindretal (1 medlem), der er enig med flertallet i at udgangspunktet er, at det er klageren der skal fremskaffe oplysningerne om modparten, er dog af den opfattelse, at selskabet ikke på tilstrækkelig måde har forsøgt at få modparten identificeret. Som den sagkyndige på området, burde selskabet bl.a. have tilskrevet den af klageren angivne ejer af bilen, og på et tidligt tidspunkt have præciseret overfor klageren, hvilke oplysninger der var nødvendige for at selskabet kunne rette krav mod modpartens selskab. Endvidere mener dette medlem, at selskabets sagsbehandlingstid har været relativ lang. På dette grundlag ville dette medlem tilbagesende sagen til selskabet med anmodning om, at selskabet foretager de anførte yderligere skridt i sagen.

Beslutning:

Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren er utilfreds med afgørelsen og gør over for nævnet gældende, at han ikke er forpligtet til at betale selvrisiko eller reparation af bilen, da selskabet ikke har foretaget sig tilstrækkeligt for at få oplyst modpartens forsikringsselskab.

Selskabet fastholder afgørelsen og henviser til, at føreren af modpartens bil ikke vil erkende at have forvoldt skaden, hvorfor selskabet ikke har kunnet få skadesudgiften refunderet. Selskabet henviser til, at klageren har ansvaret for at finde oplysningerne om modparten.

I skrivelse af 23/10 2003 har klageren bl.a. henvist til, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke vil blive opkrævet selvrisiko ved skade med gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for.

Hertil har selskabet meddelt, at der i det konkrete tilfælde ikke er tale om nogen ansvarlig gerningsmand til skaden, idet føreren af modpartens bil har afvist at have kendskab til skaden og endvidere oplyst, at hun ikke har nogen bil.

Klageren fastholder, at der er tale om en kendt gerningsmand, idet føreren af modpartens bil havde oplyst navn, adresse og telefonnummer. Endvidere undrer det ham, at selskabet ikke har kontaktet ejeren af bilen, hvis navn og telefonnummer føreren af modpartens bil havde oplyst til selskabet.

Selskabet fastholder, at det ikke har været muligt at finde frem til en ansvarlig skadevolder.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Selvrisiko**

I forsikringsaftalen kan du se, om du skal betale selvrisiko ved en skade.

Du bliver dog aldrig opkrævet selvrisiko ved skade:

• med kendt gerningsmand

• med gerningsmand, der ikke kan gøres krav over for."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling, henset til at klageren som skadelidt ikke har tilvejebragt de fornødne oplysninger til identifikation af modparten.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann