699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.142:

xxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren kontaktede selskabet den 9/12 2002 og oplyste, at han havde haft en rørskade dagen før.

Selskabets bygningskonsulent foretog besigtigelse den 12/12 2002. Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

"**Skadens art og årsag:**

Forsikringstager har konstateret vandnedsivning gennem loft under badeværelse på 1. sal d. 8. december. Siden er ikke konstateret nedsivning. Der kunne ikke på besigtigelsestidspunktet måles fugt eller konstateres fugtskjolder på loftet. Der var heller ikke tegn på nedsivning ved rørgennemføringer i loft. Forsikringstager har oplevet det samme for få år siden. Skaden blev også anmeldt på dette tidspunkt, men der har ikke været nedsivning i den mellemliggende periode. Årsagen kan evt. være utæthed i afløb fra badekar eller evt. utæthed ved gulvafløb. Der er ikke tegn på brud i vandrør. Forsikringstager lader vvs-installatør M.M. undersøge installationen nærmere. Kan der konstateres en dækningsberettiget skade på installationerne, afholder Codan udgiften til undersøgelsen.

Dækningsberettiget: **Ja ☒ Nej ☐ Delvis ☐**

Skadens omfang i hovedtræk:

D. 12.02.03:

Skaden er genbesigtiget, idet FTG er påbegyndt renovering af badeværelset. Vand siver nu igen ned i underliggende badeværelse. Det kan konstateres, at samlingen mellem afløbsrør fra badekar og gulvafløb er defekt. Vandudsivningen sker utvivlsomt derfra, når vand stuver op i gulvafløbet. Gulvafløbet trænger til rensning.

Skaden på samlingen er dækningsberettiget, men da FTG i forvejen renoverer badeværelset med nye fliser etc. er kun reparation af samlingen og betongulv ved afløbet omfattet af dækningen."

Den 23/2 2003 oplyste vvs-installatør telefonisk til selskabets bygningskonsulent, at reparation ville beløbe sig til 5.375 kr. inkl. moms. Reparationen ville indebære en udskiftning af gulvafløb inkl. ophugning og tilstøbning. Gulvafløbet ville blive tilsluttet eksisterende afløbsrør fra badekar.

På denne baggrund blev erstatningen fastsat til 5.375 kr. inkl. moms minus afskrivning for slid og ælde på 2.419 kr. og indekseret selvrisiko på 1.550 kr., således at selskabet i alt udbetalte 1.406 kr.

I selskabets skrivelse af 2/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse, at forsikringstager kun er berettiget til reparationsudgiften og ikke tillige erstatning for renoveringen af badeværelset herunder nye fliser m.v., hvilke udgifter forsikringstageren i forvejen havde kalkuleret med i forbindelse med renoveringen af badeværelset.

Det er således forsikringstagerens økonomiske tab vedrørende skaden på rørsamlingen, som dækkes af forsikringen, men ikke de omkostninger som skulle udføres for egen regning.

Til støtte for denne opfattelse henviser vi til AK 42.210, AK 46.639 og AK 48.263.

Med hensyn til afskrivningen kan vi oplyse, at gulvafløbet er et støbejernsafløb med rustangreb og en alder på 39 år. Med henvisning til stand og alder har vi foretaget en skønsmæssig afskrivning på kr. 2.419,- svarende til 45 %, som udgør den maksimale afskrivning i henhold betingelsernes pkt. 7.1.3 afsnit 3.

Henset til forsikringstagerens planlagte og påbegyndte renovering af badeværelset fastholder vi vores afgørelse vedrørende udstrækningen af erstatningen og vores synspunkt vedrørende afskrivningen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at man først gik i gang med renovering af badeværelse efter, at der var konstateret utæthed i rør fra badekar til afløb, og at bygningskonsulenten havde godkendt skaden samt tilbud fra håndværker. Han påpeger, at der hverken før eller efter skaden har været planer om at modernisere badeværelset.

Selskabet fastholder afgørelsen og henholder sig til, at klageren ved den første besigtigelse den 12/12 2002 oplyste bygningskonsulenten om planlagt renovation.

Endvidere henviser klageren til, at der kunne konstateres gule skjolder i loftet i underetagen som følge af vandnedsivningen.

Selskabet har forelagt oplysningen for bygningskonsulenten, der har oplyst, at der ikke kunne konstateres gule skjolder, og at der heller ikke trods fugtmåling kunne konstateres opfugtning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7.1.3 Fradrag for værdiforringelse

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandens alder og den formodede levetid. De vejledende regler, som fremgår af Levetidstabeller

udarbejdet af Forsikring og Pension, bliver brugt. De kan få vejledningen hos Codan.

For skader, der er dækket af rør- og kabeldækningen samt stikledningsdækningen, kan fradrag for værdiforringelse maksimalt udgøre 2.419 kr. (2003) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ved afgørelsen at måtte lægge til grund, at klageren havde besluttet at foretage en renovering af sit badeværelse, inden rørskaden i gulvet blev konstateret. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren som følge af den anmeldte rørskade har lidt noget tab, der berettiger ham til yderligere erstatning ud over det beløb, selskabet allerede har betalt til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand