699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.143:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet enten at erstatte ekstraudgifter på USD 305 til ændring af flybillet i forbindelse med hjemtransport eller at ophæve forsikringsaftalen og i den forbindelse yde ristorno. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Den 20/12 2002 rejste klageren til Eritrea for at besøge sin familie med planlagt hjemkomst den 9/1 2003.

Kort før afrejse fra Danmark havde klageren været behandlet på psykiatrisk afdeling. Under opholdet i Eritrea fik hun det psykisk dårligt og rejste hjem før oprindeligt planlagt den 4/1 2003.

Læge G.H., Psykiatrien i Storstrøms Amt, Oringe har ved skrivelse af 19/12 2002 bl.a. anført:

> "Ovenstående har været indlagt på Psykiatrisk afdeling fra 14.11.02 til 19.11.02 og igen 11.12.02 til 16.12.02 på baggrund af psykotiske oplevelser, herunder betragtelig overskridelse af hastighedsgrænser på motorvejen på baggrund af forfølgelsesforestillinger. Det er vores indtryk af G.W.-S. [klageren] har reageret med psykotiske op-

levelser på baggrund af belastende livsomstændigheder, herunder reaktivering af særdeles stressforholdende erindringer fra en tur i de nepalesiske bjerge for 5 år siden. Ved samtale d. 18.12.02 fremtræder G.W.-S. uden tegn på psykose men virker deprimeret og angst. Hun har utvivlsomt brug for den planlagte genforening med sin familie i Eritrea. Det må anbefales at hun ikke udsættes for unødvendig stress i form af skiftende omgivelser eller nye mennesker.
Ved tilbagevenden til Danmark forventet ultimo januar vil der umiddelbart blive etableret kontakt til Psykiatrisk Center Midt. Der er medgivet medicin til et stykke tid ind i februar."

Sagen blev herefter forelagt selskabets lægekonsulent, der vurderede, at sygdommen, der var årsag til førtidig hjemrejse, var til stede ved afrejsen, og at man med rimelighed kunne forvente et yderligere behandlingsbehov under rejse. Såfremt klageren havde fremlagt oplysninger om indlæggelserne forud for rejsen, ville hun ikke kunne have opnået forhåndstilsagn ved afrejsen.

Selskabet har på denne baggrund afvist at yde erstatning for ekstraudgifter i forbindelse med førtidig hjemrejse, da der ikke har været tale om akut opstået sygdom, men derimod en før afrejsen kendt sygdom med et forventet behandlingsbehov.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder over for nævnet, at hendes sygdom er opstået akut. Videre bemærker hun, at selskabet har gjort gældende, at rejseforsikringen er indgået på et forkert grundlag, men da uden at tilbyde hende at ophæve aftalen. Endeligt påpeger hun, at hun først har fået svar fra selskabet, efter hun har fremsendt rykkerskrivelse.

I selskabets skrivelse af 20/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har i vor afgørelse lagt vægt på, at klageren kort inden afrejse var indlagt i to omgange (14/11 til 19/11-2002 samt 11/12-16/12-2002) på grund af psykotiske oplevelser med vrangforestillinger. Derudover var klageren ved samtale den 18. december 2002 (2 dage før afrejse) deprimeret og angst. Yderligere måtte klageren ikke udsættes for unødvendig stress i form af skiftende omgivelser eller nye mennesker. Dertil kan det nævnes, at klageren fik udleveret medicin til et stykke ind i februar samt der

blev inden afrejsen planlagt en kontakt til Psykiatrisk Center efter hjemkomst til Danmark.

Indholdet i klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde, at Europæiske Rejseforsikring ikke skal udbetale erstatning for ekstraudgifterne til ændring af flybillet, da klagerens sygdom ikke opstod akut. Sygdommen var kendt før afrejsen og et behandlingsbehov under rejsen kunne forventes, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 1.2 og pkt. 1.4.d.

Til sidst vil vi understrege, at vi ikke mener, at forsikringen er tegnet på forkert grundlag, da den er tegnet på baggrund af de oplysninger, som klageren har afgivet på tegningstidspunktet. Her har klageren ikke oplyst, at hun havde en eksisterende lidelse.

Europæiske Rejseforsikring yder en ekstra service ved, at sikrede inden afrejse kan få bekræftet eller afkræftet om den eksisterende lidelse vil være omfattet af forsikringen (se side 4 i forsikringsbetingelserne).

I herværende tilfælde ville klageren ikke have fået et forhåndstilsagn om dækning af denne lidelse på forsikringen.

Vi gør venligst opmærksom på, at det alene er udgifter relateret til denne eksisterende lidelse, der ikke er omfattet af forsikringen.

Vi vil samtidig påpege, at idet Europæiske har påtaget sig en risiko i henhold til forsikringsbetingelserne for klageren i perioden klageren befandt sig i udlandet, kan Europæiske ikke tilbagebetale præmien for forsikringen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 5/11 2003 til nævnet anført:

"For det **første** er jeg ikke enig i, at min sygdom under rejse skulle være forudseelig. Jeg har min læges anbefaling til at rejse – såfremt visse forholdsregler blev truffet. Det blev de. At jeg alligevel blev syg var dermed akut. Såfremt jeg – som nævnt af

Europæiske – skulle have haft behov for yderligere behandling under rejsen var jeg ikke rejst – og så må lægens ord drages i tvivl. Det kan ikke være min opgave at gå i rette med vedkommende læge, der har udtalt sig som forklaret over for Europæiske. Hvis Europæiske mener at lægen har skønnet forkert, så må Europæiske tage det op med vedkommende læge.

For det **andet** støder det mig specielt meget, at Europæiske nu forsøger at løbe fra, at forsikringsdækningen er opretholdt hele vejen igennem. På den ene side vil man gerne kunne sælge forsikringen 'hen over disken', men når der så kommer en klage, så afvises den med henvisning til, at ikke alle oplysninger var kendt. Men så kan Europæiske jo heller ikke regne med at sælge rejseforsikringer på det grundlag, som er naturligt i en lufthavn. Europæiskes bemærkning til mig i et brev, (som er tilflydt Ankenævnet for Forsikring i kopi) gør det klart, at havde man kendt mere til mine forhold, ville man ikke have indgået en forsikringsaftale. Jeg kan da ikke forstå det på anden måde, end at selskabet sætter spørgsmålstegn ved gyldigheden af den indgåede aftale. Jamen, så må aftalen da gå tilbage, så må den opsiges og så burde jeg have min præmie tilbage, fordi jeg ikke kan få forsikring for det betalte beløb hos Europæiske under det foreliggende grundlag! Det vil man ikke. Da jeg igen for nylig skulle rejse, måtte jeg pga. denne tvivlsytring fra Europæiskes side sikre mig dækning andetsteds fra, for jeg kan da ikke stole på, at Europæiske vil dække evt. udgifter (i princippet burde denne forsikring jo dække mig i over 6 uger endnu; den skulle være trådt i kraft den 20. december 2002 og gælde til 20. december 2003). Jeg synes, man fra Europæiskes side vil indrette sig behageligt her: Afvise klager, men ikke opsige og tilbagebetale mig mit beløb. Begge dele kan ikke være rigtigt. Men nu er tiden jo løbet fra at få gavn af min forsikring, hvorfor jeg af principielle grunde ønsker præmien tilbagebetalt, selvom beløbet på mit krav jo nærmest er magen til)."

Ved skrivelse af 26/11 2003 til nævnet har selskabet fastholdt afgørelsen og endvidere henvist til, at det alene er selskabets lægekonsulent, der kan vurdere og beslutte, om en eksisterende lidelse vil være omfattet af rejseforsikringen.

Klageren fastholder, at selskabet har udtrykt sig så uklart om, hvorvidt forsikringen kunne oppebæres/videreføres, at aftalen bør ophæves og selskabet yde ristorno.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde som følge af *akut sygdom* eller tilskadekomst – opstået på rejsen.

…

1.4 Undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter

…

d) til et før afrejsen kendt behandlingsbehov.

…

28 Tilbagebetaling af betalt præmie

Europæiske tilbagebetaler betalt præmie efter forsikringens ikrafttrædelse, såfremt der ved forsikringens ophævelse er mere end 30 dage tilbage af de oprindelige policers løbetid. Tilbagebetalingen sker i henhold til gældende præmietarif. Det er en betingelse for denne tilbagebetaling, at du indsender original police til Europæiske samt dokumentation for den hjemkomstdato. Europæiske tilbagebetaler ikke betalt præmie, hvis du er blevet hjemtransporteret eller rejst hjem på selskabets regning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at klagerens sygdom i Eritrea i januar 2003 ikke kan karakteriseres som en akut sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, idet sygdommen var kendt før afrejsen, og et behandlingsbehov under rejsen dermed kunne forventes.

Herefter, og da selskabet i øvrigt har været i risiko,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand