697/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.144:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Klageren har i forbindelse med undersøgelse af gulv i anneks konstateret et svampeangreb på en 30 år gammel bærende gulvbjælke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Dansk Bygningsanalyse har vurderet, at der er tale om nedbrydning forårsaget af gul tømmersvamp, og at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og er hvad man kan forvente i konstruktioner som den pågældende. For at opnå forsikringsdækning er det ifølge forsikringsbetingelserne et krav, at nedbrydningen er sket væsentligt hurtigere end under normale omstændigheder.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at byggesagkyndig J.S., der har udarbejdet tilstandsrapport af 19/9 2001, ikke har bemærket svampeangrebet. Endvidere har han henvist til, at en byggesagkyndig fra Nordea også har gennemgået bygningen i forbindelse med lånesagsbehandling, og der blev heller ikke her fundet svampeangreb. Klageren har rådført sig med A.P.K., Teknologisk Institut, der har udtalt, at der ikke findes analysemetoder til eksakt aldersbestemmelse af et svampeangreb.

Selskabet fastholder afgørelsen og har i skrivelse af 3/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af tilstandsrapporten fremgår det, at det kun har været muligt at foretage en udvendig besigtigelse af anneksbygningen på grund af en aflåst dør, hvilket er forklaringen på, at J.S. ikke har kommenteret gulvet.

Det ændrer imidlertid ikke på vores afvisning af skaden.

Kunden skriver også i brevet til Ankenævnet, at han har rådført sig med A.P.K. fra Teknologisk Institut. Dette har Tryg ikke kendskab til, og det fremgår ligeledes ikke, om der er lavet en analyse, eller der alene er tale om en telefonisk forespørgsel.

I henhold til ovennævnte må vi fastholde, at vores kunde ikke har krav på dækning for den anmeldte skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Insekt- og svampeskadeforsikring**

Forsikringen dækker:

…

Stk. 2 Svampeangreb

Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

Undtagelser og begrænsninger

…

Forudsætningerne for at få erstatning er

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Ifølge rapporten fra Dansk bygningsanalyse - som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af - karakteriseres det omhandlede angreb som gul tømmersvamp, og at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum. Da det ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for at opnå dækning, at nedbrydningen er sket væsentligt hurtigere end under normale omstændigheder, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at afholde omkostningerne til udbedring af skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson