698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.150:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde den 3/6 2002.

Klageren faldt ned af en trappe og kom i den forbindelse til skade med højre overarm i skulderleddet.

Af speciallægeerklæring af 5/6 2003 fremgår bl.a.:

"**Resumé**

49-årig kvindelig skolesekretær faldt ned ad trappe i hjemmet den 03.06.2002 og pådrog sig en forskudt, komminut 4-part fraktur med caputfragment impacted i valgus på humerus skaft. Endvidere fandtes caput humeri lukseret og der blev foretaget lukket reposition. Konservativt behandlet med fikseret mitella i 6 uger. 10 uger efter skaden blev skadelidte tilbudt operation, men afstod og søgte second opinion hos undertegnede, som ikke fandt indikation for kirurgi i betragtning af det fremskredne tidspunkt efter skaden og nervelæsion og dermed ringe udsigt til bedring af funktionen. Afsluttende kontrol den 15.01.2003, hvor der uændret fra tidligere fandtes svær deltoideusparese og ringe skulderfunktion, men stort set inden smerteklager.

Skadelidte klager over ringe funktion af højre skulder, som ikke tåler nogen form for belastning, hvilket umiddelbart medfører følelse af nedadinstabilitet, skuldersmerter med udstråling til arm, hånd og fingre. Endvidere klager over stivhed i alle drejebevægelser af skulderen. Højre arm og hånd anvendes langt overvejende som støtteredskab foran kroppen for venstre hånds funktion.
Objektivt findes atrofi i højre side i højre skulderbælte. Massiv atrofi af musculus deltoideus med epaulet profil, ringe kraft og bevægelighed i elevation og drejebevægelser af skulderen.

Vurdering
Tilstanden er stationær siden den 15.01.2003 efter komminut, collum chirurgicum fraktur i højre dominante skulder med irreversibel motorisk nerveskade. Skadelidte har massivt funktionsmén i højre overekstremitet i form af ringe bevægelighed og kraft. Skadelidte har erhvervsevnetab, som overstiger 66% i ethvert erhverv."

På baggrund af speciallægeerklæringen har selskabet fastsat méngraden til 25 %, svarende til en ikke velfungerende skulder med lammelse af nervus axillaris.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at hendes erhvervsevnetab overstiger 66 %.

Selskabet fastholder afgørelsen og henviser til, at forsikringen alene yder erstatning for varige mén - og ikke erhvervsevnetab.

Det fremgår at sagen, at selskabet har informeret klageren om muligheden for at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**11.20 Arbejdsskadestyrelsen**
Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens § 33, stk. 1 og 2.

Er sikrede ikke enig i vores afgørelse, kan spørgsmålet om mén-fastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Ændres afgørelsen til fordel for sikrede, betaler vi de hermed forbundne omkostninger."

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder ikke at en méngrad på mere end 25 % er godtgjort i en sådan grad, at nævnet har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson