696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 62.151:

xxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagernes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet har pålagt føreren af deres bil det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 14/4 2003.

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 23. april 2003 modtager vi fra klagerne, en anmeldelse om et færdselsuheld med UM… med N.G.A. som fører. Denne kører frem fra en vej med ubetinget vigepligt og rammes i fronten af en bus som i uheldsøjeblikket var over vejmidten. Føreren/klagerne forklarer at der var dårlig udsyn på stedet på grund af en hæk og fremkørslen foregik med lav hastighed.

Der er et vidne som bekræfter at føreren af UM… holdt stille i uheldsøjeblikket.

Ifølge modpartens anmeldelse skulle bussen passerer en chikane længere fremme på vejen og det var årsagen til at bussen var over vejmidten.

I denne situation er det alene føreren af UM…'s ansvar, at vurdere om fremkørslen kan ske uden fare eller ulempe for den øvrige færdsel og skal om fornødent vige for den kørende færdsel fra begge sider. Det er ikke nok blot at holde stille, som føreren af klagerens bil har gjort i dette tilfælde. Skaden på UM… er på højre side af fronten, så der er ingen tvivl om at føreren var kørt frem inden påkørslen.

Efter disse omstændigheder er skaden, efter vor opfattelse korrekt behandlet."

Klagerne fastholder over for nævnet, at føreren af bilen kørte efter færdselslovens forskrifter og overholdte dermed sin vigepligt.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson