703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 62.159:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 7. november 2002 udbrød der brand i klagers lejlighed …, og tilsyneladende i den forbindelse er der stjålet en del effekter fra klager. Klager har blot oplyst gerningstidspunktet til at være i forbindelse med branden. Det kan imidlertid undre, at klagers datter, inden hun eller andre havde set lejligheden efter branden, kunne oplyse, at såvel fjernsyn som smykker, anlæg og video var stjålet.

Branden var påsat, og politiet har foretaget en del tekniske undersøgelser i lejligheden blandt andet af låsecylinder og karmtræ. Disse undersøgelser har vist, at låsen

ikke har været opbrudt, og at lejligheden enten har været ulåst, eller at gerningsmanden har benyttet rette nøgle.

Da brandvæsnet ankom til lejligheden umiddelbart efter anmeldelse af branden, kunne de også konstatere, at hoveddøren stod på klem (ulåst), og der var ingen tegn på opbrud.

…

Hvorfor dækker vi ikke smykkerne?

Politiets undersøgelser viser, at gerningsmanden enten har skaffet sig adgang via en ulåst dør eller har benyttet rette nøgle. Klager er imidlertid ikke fremkommet med oplysninger om nøgler, der skulle være i omløb, tværtimod oplyser såvel klagers søn som datter, at de ikke har nøgle til lejligheden.

Hvis vi går ud fra, at tyveriet er sket i forbindelse med branden, må vi kunne lægge til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang via en ulåst dør, jf. politiets samt brandvæsnets observationer. Da der ikke var nogen hjemme på dette tidspunkt, er det objektive krav i vilkårenes pkt. 4.7 om at dørene skal være lukkede og låste ikke overholdt. Klager har følgelig ikke krav på dækning efter bestemmelserne om indbrudstyveri.

Vi har dækket som simpelt tyver!

Selskabet har opgjort og udbetalt erstatning til klager efter bestemmelserne om simpelt tyveri, og vi kan ikke tilbyde at udbetale yderligere.

Vi har ikke taget stilling til erstatningskravet

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningskravets størrelse.

Bilag

Klagers advokat efterlyser de tekniske rapporter i sagen; vi er ikke i besiddelse heraf. Vor taksator har imidlertid ved personligt fremmøde hos politiet haft lejlighed til at gennemse disse."

Klagerens advokat fastholder, at klagerens bolig var forsvarligt aflåst og henviser til, at det må komme selskabet til skade, at anmodningen om indhentning af rapporterne ikke er efterkommet. Selskabet har ifølge advokaten således ikke dokumenteret sin påstand om, at der ikke skulle være konstateret tegn på opbrud af døre eller vinduer.

Politiet i Glostrup har på sekretariatets anmodning fremsendt en side af politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Gerningsstedsundersøgelsen viste at hoveddøren ikke bar præg af opbrud. Dørlåsen var en Rukorigel med indvendig vrider og uden smækkeanordning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**4.7 Tyveri.**
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
> …
> INDBRUDSBYVERI
> …
> Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
> …
> SIMPELT TYVERI
> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
> …
> Forsikringen dækker ikke
> …
> 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
> 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Af dækningsskemaet fremgår, at tyveri af særlige private værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at bygningen har været forsvarligt aflåst. De pågældende forsikringsbetingelser kan dog efter nævnets opfattelse ikke fortolkes såle-

des, at det tillige er en forudsætning for dækningen, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

Efter domstolenes og nævnets faste praksis er det selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelsen om at holde bygningen forsvarligt aflåst ikke har været opfyldt.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at selskabet har sandsynliggjort, at bygningen på tyveritidspunktet ikke har været forsvarligt aflåst. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker.

Nævnets afgørelse er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen