699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.161:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for 2 stjålne kakaduer.

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet 2 kakaduer fra en voliere i et udhus.

I selskabets skrivelse af 2/10 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Omkring forholdene på forsikringsstedet har taksator beskrevet følgende: 'Ved besigtigelsen konstateres et større fuglehold hos forsikringstager - ca. 50 stk. Endvidere opbevares fuglene i voliere. En voliere befinder sig i et åbent udhus, mens en anden befinder sig oppe i haven'.

Det er vores opfattelse, at et fuglehold af det anførte omfang ikke kan betragtes som almindeligt indbo, hvorfor tyveri af fuglene alene af den grund ikke er omfattet af familieforsikringens tyveridækning af indbo, dækningsskemaets kolonne C og D. I den forbindelse henviser vi til nævnets afgørelser i et par tilsvarende sager, som godt nok er af ældre dato, nemlig AK 15 og 9.955.

Vi mener heller ikke, at fugle af den omhandlede art (kakaduer) kan betegnes som almindelige husdyr (dækningsskemaets første kolonne, punkt 10), hvorfor de heller

ikke er omfattede af den dækning på 2% af forsikringssummen, der er anført i nævnte punkt 10.

Det er rigtigt, som A.S. skriver i sin klage til nævnet, at vi har erstattet et tidligere tyveri, hvor der blev stjålet nogle fugle og silkeaber. Med baggrund i ovenstående mener vi, at dette er sket ved en fejl fra vores side - en fejl, som vi ikke mener vi er forpligtede til at gentage.

Af de ovenfor anførte grunde fastholder vi taksators afvisning af dækning for de stjålne kakaduer."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver at få udbetalt 2 % af forsikringssummen.

Værdien for de 2 kakaduer er opgjort til 16.000 kr.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"9. Har bygningen været låst? ☒ Ja ☐ Nej	Er der synlige tegn på indbrud? ☒ Ja ☐ Nej	Hvilke? Låsebeslag brudt op"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale …

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikrede genstande

1. Almindeligt privat indbo …

Højst 2 % af forsikringssummen i

…

2. udhuse og garager."

Det fremgår af dækningsskemaet, at almindelige husdyr, der ikke benyttes erhvervsmæssigt, er undtaget dækning ved simpelt tyveri, men ikke ved indbrudstyveri.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at de pågældende kakaduer er at betragte som almindelige husdyr.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til kakaduerne ved at byrde et låsebeslag op. Nævnet finder derfor, at der foreligger tyveri fra forsvarligt aflåst bygning/lokale, det vil sige indbrudstyveri, og selskabet skal derfor opgøre klagerens krav i overensstemmelse hermed og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for 2 kakaduer efter de regler, der gælder for indbrudstyveri af almindelige husdyr, jf. dækningsskemaets kolonne C.

Poul Sørensen
formand