708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.166:

xxxxx xx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Huginsvej 2 B
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Frederiksborg Brand A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt borebilleangreb.

I forbindelse med pålægning af nyt tag konstaterede klagerne borebilleangreb i tagkonstruktionen.

Det fremgår af selskabets oplysninger vedrørende klagernes telefoniske skadeanmeldelse, at de anmeldte, at der var insekter i tagkonstruktionen.

Taksatoren foretog besigtigelse af tagkonstruktionen og henviser i den forbindelse til, at det var tagets spær, som klagernes tømrer var mest bekymret for, idet han mente, at de var svækket i en sådan grad, at de skulle forstærkes. Ifølge taksatoren var der tale om et meget gammelt angreb, som ikke var aktivt mere, men stoppet for mange år siden. Ligeledes ifølge taksatoren var der ikke tale om en svækkelse, idet tagkonstruktionen kunne bære det gamle tag af bølgeeternit.

I skrivelse af 25/6 2003 til klagerne afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at borebilleangrebet ikke havde nedsat bæreevnen i tagkonstruktionen i dækningsberettigende grad.

I klageskrivelsen har klagerne bl.a. anført:

> "Det skriftlige svar begrundes med at tagkonstruktionen var meget kraftig, hvor de hentyder til de eksisterende gamle spær. Remmen, som sagen primært drejer sig om, er af almindelig konstruktion, der hvor den var intakt.
>
> Angrebet af borebiller var imidlertid primært på remmen langs muren. Vores renoveringsarbejder omfattede ikke rem og de gamle spær blev kun begrænset behandlet med gift. Remmen måtte udskiftes flere steder og resten behandledes for at sikre bæreevnen. Man kan nu en gang ikke opsætte nye spær og gennemgå de eksisterende uden at sikre at remmen, hvorpå spærene skal hvile, er intakt. Det var den ikke.
>
> …
>
> Bekæmpelsen af borebillerne var nødvendig, da nye spær ikke kan sættes op uden en anvendelig rem, som er en forudsætning for tagets bæreevne. Hertil kom, at de eksisterende spær behøvede understøtning, da remmen enkelte steder var næsten væk. Begge dele fremgik tydeligt, da Frederiksborg Brand besigtigede byggeriet. Manglende behandling af borebilleangrebet ville have givet synlige sætningsskader på det gamle tag inden for kortere tid.
>
> Vi mener, vi er dækket af vores forsikring, da der er tale om to forskellige forhold og bygningsdele, hvilket også fremgår af sagsforløbet, idet Frederiksborg Brand i sin behandling kun har fokuseret på spærene, men problemet var omkring remmen."

Selskabets taksator afviser, at han skulle have fået forevist den af klagerne omtalte fodrem. Han oplyser videre, at udskiftning af et stykke fodrem ville have kostet 1.-5.000 kr., hvilket han ville have godkendt, hvis han havde fået forevist et stykke svækket fodrem.

Klagerne fastholder, at anmeldelse omhandlede både borebilleangreb på rem og spær. I deres skrivelse af 18/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Nu fremgik det af vores skadesanmeldelse, at remmen også var angrebet, hvorfor det havde været naturligt for B.B. at spørge til den, når han ikke så den, selvom den lå fremme.
>
> Vi mener, det er naturligt at kontakte forsikringstager, når man er på dennes bopæl. I dette tilfælde min kone, som var hjemme. B.B. valgte at kontakte tømreren, og da jeg efterfølgende spurgte B.B., hvorfor han ikke talte med min kone, var det, fordi han mente tømreren var mest bekendt med skaden.
>
> Havde B.B. blot kendt til vores skadesanmeldelse, havde det også for skadesbehandlingen været uden betydning. Hvis B.B. ikke var bekendt med vores skadesanmeldelse, var han blevet det ved at tale med min kone. Vi vil ikke bære konsekvensen af, at selskabet kommunikerer med andre end os som forsikringstagere."

Hertil har taksatoren bl.a. anført:

> "Det skal indledningsvis oplyses, at det er korrekt, jeg kun har talt med håndværker/tømrermester. Dette skyldtes, at min opringning til B.J. [klager] fra bilen fik oplyst, at jeg bare kunne køre til forsikringsstedet, idet der gik håndværkere derude.
>
> Det er korrekt at både assurandør og undertegnede har omtalt muligheden for kulancemæssig erstatning på mellem 1-5.000 kr. For god ordens skyld skal jeg oplyse at anmodning om kulanceerstatning altid skal forelægges selskabets bestyrelse til godkendelse, hvilket ikke er sket i denne sag.
>
> I.h.t. forsikringsbetingelserne har jeg derfor afvist dækning."

Klagerne gør over for nævnet gældende, at selskabet var blevet gjort opmærksomt på skadernes omfang, at de har fået tilkendegivelse om erstatning, og at selskabet herved har erkendt, at skaderne er omfattet af forsikringen.

Selskabet afviser, at det er selskabets fejl, at der tilsyneladende er sket en brist i kommunikationen.

Klagerne har efterfølgende indhentet en udtalelse fra tømreren, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Det skal hermed bekræftes, at B.J.'s forsikringsselskab havde en medarbejder ude for at besigtige borebilleangrebet på tagkonstruktionen og at han havde fået anvist den del af remmen som var udskiftet, da den ikke længere kunne bære.
>
> Han fik anvist remmen som lå af samme årsag på gårdspladsen.
>
> Vi har ingen viden om forsikringens omfang, dækning m.v. og netop ved at forevise skaderne for forsikringsselskabet måtte selskabet vurdere om skaderne var dækket af B. og G.J.'s forsikring."

Taksatoren fastholder, at han ikke var blevet forevist den beskadigede fodrem på gårdspladsen.

Af faktura nr. 1831 fra murermester H.K. fremgår det bl.a., at udgifter i forbindelse med borebilleangreb beløber sig til 7.969 kr. ekskl. moms.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**34 Svampe- og insektforsikring for beboelsesbygning(er)**
>
> 34.10 Forsikringen dækker *træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
>
> 34.11 Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af træværk, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.
>
> …
>
> **Ordforklaring**
>
> …
>
> **Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter**
>
> Med træ- og murødelæggende angreb menes at de angrebne bygningsdeles bæreevne eller bygningens stabilitet bliver svækket."

Nævnet udtaler:
Det er uomtvistet, at tagkonstruktionen er blevet behandlet for borebilleangreb. I forbindelse hermed er en del af tagremmen blevet udskiftet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at også tagremmen har været omfattet af borebilleangrebet, og at en udskiftning af en del af remmen har været påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. Selskabet har således ikke været berettiget til at afvise skaden på tagremmen som ikke dækningsberettigende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, skal anerkende, at borebilleangrebet på tagremmen er dækningsberettigende og skal udbetale klagerne den erstatning, som herefter tilkommer dem, med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann