698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.168:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxx x
xxxx xxxxxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Royal Arctic Line A/S har tegnet transportforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for beskadiget rejsegods.

Selskabet har kulancemæssigt udbetalt 15.875 kr. svarende til 50 % af klagerens samlede erstatningskrav under henvisning til, at hun ikke har kunnet fremlægge den nødvendige dokumentation for sit krav.

Under transport fra Nuuk til Ålborg blev klagerens flyttegods fugtskadet.

Hun anmeldte skaden til selskabet den 19/8 2003.

Den 20/3 2003 foretog selskabet konsulent besigtigelse af de beskadigede effekter. Ved besigtigelsen var følgende effekter til stede: Tv, stereoanlæg samt underskab. Resten havde klageren smidt ud. Undersøgelse af tv og stereoanlæg afslørede, at ingen af delene var fugtskadede, men at der var tale om betjeningsfejl. Klageren oplyste til konsulenten, at hendes pakkeliste var sendt til Royal Arctic Line A/S. Endvidere oplyste hun, at en medarbejder hos Royal Arctic Line A/S havde givet hende lov til at smide de beskadiget effekter ud.

Selskabet undersøgte herefter sagen nærmere og kontaktede Royal Arctic Line A/S. L.C. bekræftede, at hun havde talt med klageren, og at hun havde bedt hende om at fremsende pakkelisten, men at den aldrig var modtaget. Endvidere bekræftede hun, at hun ikke havde givet klageren lov til at smide effekterne ud.

På den baggrund kontaktede selskabet klageren telefonisk og tilbød hende en kulanceerstatning på halvdelen af det opgjorte erstatningskrav, svarende til 15.875 kr. til fuld og endelig afgørelse. Ved skrivelse samme dag begrundede selskabet afgørelsen med, at klageren ikke i tilstrækkelig grad havde dokumenteret skadens omfang og årsag, jf. Søforsikringskonventionen § 81.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage fradrag i erstatningen.

I skrivelse af 9/10 2003 til nævnet henviser selskabet til, at erstatningstilbudet skal ses i lyset af, at de fleste effekter på skadetidspunktet var mellem 1 og 13 år gamle, og at selskabet dermed var berettiget til at foretage afskrivning på grund af alder og brug. Selskabet er af den opfattelse, at det har ydet klageren en fair og kulant behandling.

Klageren henviser til, at hendes søster kan bekræfte samtalen med medarbejderen hos Royal Arctic Line A/S. Endvidere henviser hun til, at effekterne blev smidt ud, da de være meget beskadiget på grund af mug.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets værdiansættelse af et portrætmaleri malet af Hans Lynge, en berømt grønlandsk maler. Selskabet har fastsat værdien til 500 kr.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Royal Arctic Line A/S' fragtregulativ indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringssummens beregning**

Forsikringssummen skal svare til forsikringsværdien (værdien på det tidspunkt, hvor ansvaret begynder), der beregnes som følger:

…

I Flyttegods: Genanskaffelsesprisen for nye respektivt brugte genstande plus fragt og forsikring."

De udvidede forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Retsgrundlag**

§ 11 For denne forsikring gælder i øvrigt Dansk Søforsikrings-Konvention af 2. april 1934."

Af Søforsikringskonventionens § 81 fremgår bl.a.:

"§ 81. Naar den Forsikrede kræver en indtruffen Skade erstattet hos Assurandøren, maa han godtgøre, at den omfattes af Forsikringen, og føre Bevis for dens Størrelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson