698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.179:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den at selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/8 2001 gled og faldt på en trappe, hvorved hun slog venstre skulder samt ryggen.

Selskabet har fastsat klagerens samlede mén til i alt 10 % og udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. Klageren finder, at hendes samlede mén udgør mere end 10 % og har i skrivelse af 13/5 2003 til selskabet redegjort for hendes tilstand således:

> "… jeg har konstante smerter, vågner om natten når jeg vender mig har svært ved at ligge på ryggen, smerter når jeg går, sidder, støder imod …"

Selskabet har ved skrivelse af 1/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af speciallægeerklæringen af 2. november 2002 fremgår blandt andet: 'Konklusion: 56-årig kvinde der i det væsentlige tidligere har været rask. Den 1/8 2001 falder hun og slår baghoved, ryg og skulder imod trappe. Der er efterfølgende smerter. Blodansamling sv.t. venstre balle. Som mén efter uheldet har undersøgte hævelse sv.t. venstre balle samt arvæv, smertejag i forbindelse med gang og vendinger samt ømhed, når hun støder imod. Objektivt findes hævelse af venstre balle medialt. Under

denne en let indkavning, 8 cm lang. Ændret følesans i det berørte område. Sammenfattende har undersøgte således sequelae efter hæmatom i venstre balle.'

Efterfølgende blev der endvidere indhentet en skulderattest af 10. december 2002 hos vores kundes læge.

Efter sagen flere gange var blevet gennemgået med vores lægekonsulent, fastsatte vi det samlede varige mén som følge af ulykken til i alt 10 %, og udbetalte erstatning i overensstemmelse hermed.

Da vores kunde ikke kunne acceptere méngradens størrelse, har vi meddelt vores kunde, at sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen, mod at hun betalte 2.500 kr., svarende til halvdelen af Arbejdsskadestyrelsens gebyr. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Vores kunde har imidlertid ikke ønsket at betale halvdelen af Arbejdsskadestyrelsens gebyr.

Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.6.b fremgår, at invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. Af punkt 3.2 fremgår, at invaliditetsgradens størrelse fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen, hvis én af parterne forlanger dette. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter, og de herved foranledigede omkostninger bæres med halvdelen af hver part.

Vi fastholder, at det varige mén som følge af ulykken skal fastsættes til 10 %. Denne vurdering er foretaget på baggrund af oplysningerne i speciallægeerklæringen og skulderattesten fra vores kundes egen læge. Vurderingen foretaget i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Forsikringsydelser:**

Ved død

…

Ved invaliditet

… Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af nedenstående i uddrag aftrykte invaliditetsskala og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

…

3.2 Voldgift

Invaliditetsgradens størrelse eller omfanget af forbigående arbejdsudygtighed skal, hvis en af parterne forlanger det, fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

De herved foranledigede omkostninger bæres med halvdelen af hver part."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 10 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson