696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 62.181:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren 13/2 2001 på vej hjem fra arbejde væltede på sin cykel og faldt med hele sin vægt på venstre arm.

Selskabet har fastsat klagerens mén til 25 %.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes méngrad udgør 55 % samt at udlevere alle de til sagen hørende akter.

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2003 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Udfra speciallægeerklæringen af overlæge L.P.J., modtaget i Pen-Sam Skade den 03.07.2002, vurderer Pen-Sam Skade, at ulykken har medført et varigt mén på 20%, hvilket meddeles forsikrede i brev af 19.07.2002.
>
> …
>
> Den 22.08.2002 klager forsikrede over afgørelsen, idet hun finder de 20% for lavt og vedlægger ny speciallægeerklæring af overlæge B.E.L., som er indhentet af Randers Kommune.

Pen-Sam Skade vurderer sagen på ny, og finder på baggrund af den nye speciallægeerklæring, at méngraden skal forhøjes med 5%, idet den nye speciallægeerklæring angiver bevægeindskrænkningen i albuen for værende dårligere end den første erklæring. Resterstatningen med tillæg af renter udbetales med brev af 24.09.2002.

Den 17.02.2003 modtages endnu en klage fra forsikrede, denne gang med bistand fra Foreningen Livtagerne, hvori forsikrede mener, at det varige mén skal fastsættes til mindst 55% og angiver sine gener. Pen-Sam Skade fastholder de 25% den 08.04.2003 med henvisning til, at alle generne er indeholdt i vurderingen.

Den 28.04.2003 indsender forsikrede endnu en speciallægeerklæring af overlæge B.M., som er indhentet af Patientforsikringen. Pen-Sam Skade bedes om at tage denne med i vurderingen af det varige mén, idet det er hendes opfattelse, at den beskriver tilstanden som forværret i forhold til de tidligere erklæringer.

Pen-Sam Skade oplyser med brev af 21.05.2003 at speciallægeerklæringen af overlæge B.M. ikke beskriver tilstanden forværret i forhold til de tidligere erklæringer, men derimod en betydelig bedret bevægelighed i underarmen, hvorfor de 25% igen fastholdes overfor forsikrede.

Forsikrede henvender sig igen den 13.06.2003 og beder om aktindsigt i Pen-Sam Skade lægeudtalelser samt øvrige dokumenter, som har været brugt i forbindelse med Pen-Sam Skade's vurdering af det varige mén.

Pen-Sam Skade fremsender den 27.06.2003 kopi af de lægelige akter i sagen og oplyser samtidigt, at de interne lægevurderinger ikke udleveres. Denne beslutning påklages af forsikrede den 07.07.2003, idet hun er af den opfattelse, at hun har ret til indsigt i alle dokumenter i sagen. Pen-Sam Skade fastholder med brev af 14.07.2003, at der ingen lovgivning er på området, som forpligter forsikringsselskaberne til at udlevere oplysningerne, hvorfor Pen-Sam Skade fastholder, at de interne lægeark, som bruges lægekonsulent og sagsbehandler imellem, ikke kan udleveres til forsikrede.

Forsikrede gentager herefter sin klage overfor Ankenævnet for Forsikring, dels over den fastsatte méngrad og dels over, at Pen-Sam Skade ikke udleverer de interne lægevurderinger.

Pen-Sam Skade's vurdering

Det fremgår af begyndelsesattesten fra ortopædkirurg O.K., at skaden består i knusningsbrud af albuenære venstre overarmsknogle.

Af speciallægeerklæringen af L.P.J. fremgår det, at der er følger efter et svært overarmsbrud ved albuen på venstre side med elementer af refleksdystrofi. Der er daglige smerter i albue og håndled samt strækkemangel på 30º i albuen og den bøjer kun til 90º. Desuden er der nedsat drejebevægelighed i underarmen samt indskrænket bevægelighed i håndled og nedsat bøjeevne i fingrene.

Speciallæge B.E.L. giver et værre billede af tilstanden, idet bevægeindskrænkningen i albuen angives dårligere med kun få graders rotation i underarmen.

Speciallæge B.M.'s erklæring beskriver samme funktionsniveau og symptomer som i de 2 andre speciallægeerklæringer, dog med en betydelig bedret bevægelighed i underarmen end de tidligere erklæringer beskrev, hvorfor der ikke er fundet grundlag for at forhøje méngraden efter modtagelse af denne erklæring.

Ifølge dækningsbetingelsernes pkt. 2.1 og 3.1 dækker forsikringen varige mén, som fastsættes til 5% eller derover med udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel og uafhængigt af skadens erhvervsmæssige følger for forsikrede.

Følger efter refleksdystrofi vurderes i méntabellen fra 8% ved lettere følger til 30% ved svære følger, hvor middelsvære følger vurderes til 15%.

Den aktuelle tilstand må betegnes som en smule værre end middelsvær, men der er ikke grundlag for at yde maksimal erstatning, hvorfor det samlede varige mén er fastsat til 25%. Sagen har været forelagt 3 af selskabets lægekonsulenter, som alle er enige i den fastsatte méngrad.

Hvad angår forsikredes klage over afvisning af aktindsigt, er det Pen-Sam Skade's opfattelse, at forsikringsselskaberne ikke kan forpligtes til at udlevere helbredsoplysninger og interne lægeark til de forsikrede. Pen-Sam Skade har efter anmodning dog fremsendt kopi af de lægelige akter i sagen til forsikrede med oplysning om, at Pen-Sam Skade's interne lægelige vurderinger ikke udleveres.

Da der ikke i forbindelse med, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, er fremkommet nye oplysninger af betydning for vurderingen, fastholder Pen-Sam Skade, at det varige mén skal fastsættes til 25% og således også, at de interne lægeark ikke kan udleveres til forsikrede."

Klageren har hertil anført, at hun er enig med selskabet i, at det ikke er hjemmel til at pålægge selskabet af udlevere dets interne akter, men at det uanset bør gøre det, så der gives hende mulighed for at se, hvad selskabet har lagt vægt på ved sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at udlevere interne dokumenter.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 25 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til på ny at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson