699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.185:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Den 1. anholdte, som lå på højre side, fik af skadelidte oplyst, at han skulle trække benene op under sig, hvorefter skadelidte ville trække ham op og stå. Da skadelidte tog fat i anholdtes venstre arm og begyndte at trække, samarbejdede anholdte imidlertid ikke. Han strakte pludselig benene og havde ingen intentioner om at komme op at stå. Skadelidte, som havde bøjet sig forover, var begyndt at trække i anholdtes arm, hvorved der skete et knæk i ryggens nederste del på skadelidte. Skadelidte slap grebet i anholdte, og pb. L.F. kom til hjælp. I fællesskab fik vi 1. anholdte på benene, hvorefter vi førte ham til patruljebilen. Togkonduktørerne havde et solidt greb i 2. anholdte, som de førte til patruljebilen.

Skadelidte kunne mærke, at der var noget helt galt med ryggen og begyndte også at få koldsved. Den efterfølgende transport af anholdte til stationen, hvor skadelidte kørte patruljebilen, var meget smertefuld, eftersom det gjorde meget ondt at sidde ned.

Ved den efterfølgende skriftlige sagsbehandling blev skadelidte nødt til at stå op, da det at sidde ned var meget smertefuld og nærmest umuligt. Desuden kunne skadelidte kun gå i langsomt tempo. Efter endt sagsbehandling blev skadelidte sygemeldt, eftersom smerterne var uudholdelige."

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2003 til nævnet anført:

"Da forsikringstageren havde bøjet sig fremover og var i færd med at trække i den anholdtes arme da hun mærkede knækket i ryggen, skete der ikke et ulykkestilfælde således som vi beskriver dette i forsikringsbetingelsernes § 1. 1a idet der ikke skete en ydre påvirkning af lænden.

Derfor afviste at vi at betale erstatning til forsikringstageren.

Vi er naturligvis bekendt med Ankenævnets afgørelse i sag nr. 56.659, men vi mener at sagerne adskiller sig væsentligt fra hinanden. I sag nr. 56.659 var den anholdte urolig og voldelig under løftet der også skete under trange pladsmæssige vilkår. Desuden løftede forsikringstageren anholdtes fulde vægt, og på grund af den anholdtes voldelige adfærd skete der pludselige forandringer af den byrde som forsikringstageren løftede.

I nærværende sag lå anholdte på jorden da han strakte sine ben. Forsikrede stod bøjet over den anholdte og trak i dennes arme da hun mærkede knækket i ryggen. Der er i denne situation ikke tale om at forsikringstageren har været udsat for noget som ikke var forventeligt da hun trak i den anholdtes arme.

Over for Ankenævnet må vi fastholde at der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som vi beskriver dette i forsikringsbetingelsernes § 1. 1a, og vi afventer herefter med interesse Ankenævnets kendelse.

Sluttelig bemærker vi at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen, men at hændelsen er omfattet af arbejdsskadeforsikringen er sædvanligvis uden betydning for sagens behandling i Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:

Sådan som skaden er beskrevet opstået, må nævnet være enig med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden ikke er sket som følge af en pludselig udefra kommende hændelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand