701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.186:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af havemøbler.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens sommerhus var ubeboet på det tidspunkt, hvor tyveriet blev begået.

Klageren gør heroverfor gældende, at det er uvist om tyveriet blev begået på et tidspunkt, hvor hans søn befandt sig i huset, og at selskabet derfor uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores kunde anmeldte pr. telefon den 10. juli 2003, at han havde været udsat for et tyveri fra sit sommerhus …, hvor havemøbler af teaktræ til en værdi af kr. 5.000,- - 10.000,- var stjålet fra terrassen. Møblerne var lænket sammen med en lang jernkæde til huset, men denne kæde var ved tyveriet klippet over.

Adspurgt oplyste vores kunde at han ikke havde boet i huset, da tyveriet skete, men at han havde boet der ugen før. Naboen holdt øje med huset, og det var denne, der havde opdaget tyveriet af møblerne.

Dækning af tyveriet blev pr. telefon afvist af skadebehandleren, da tyveriet af havemøblerne, der var placeret udenfor bygningen, var sket mens huset ikke var beboet, hvilket er en betingelse jfr. de gældende betingelser side 14, afsnit 12 stk. 11, hvoraf det fremgår at simpelt tyveri udenfor bygning ikke er omfattet, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Det er yderligere anført at ejendommen anses som ubeboet, når der ikke finder overnatning sted.

Efterfølgende har vores kunde bedt om en anmeldelse, hvilken vi modtog retur den 21. juli 2003. På denne har vores kunde krydset spørgsmålet 'Var stedet beboet på det tidspunkt, tyveriet/skaden skete?' af med både ja og nej, samt at overnatning fandt sted 9. juli d.å. efter midnat samt at møblernes værdi var kr. 15.000,-. I øvrigt er det oplyst at tyveriet er sket mellem kl. 18 og kl. 24, altså på et tidspunkt hvor huset har stået ubeboet siden torsdag ugen før. Pr. brev den 4. august 2003 fastholdt vi, at skaden fortsat ikke var omfattet.

Den 5. august 2003 blev vi på ny kontaktet pr. telefon af vores kunde som nu oplyste, at han var på arbejde, og at hans søn kom til sommerhuset et par timer senere. Vi gennemgik sagen på ny men fandt, at der ikke i sagen var oplysninger, der gjorde at vi kunne ændre afgørelsen, hvilket blev meddelt vores kunde pr. brev af 19. august d.å.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi således fastholde den afgørelse der blev truffet ved den første samtale med vores kunde; at tyveriet skete på et tidspunkt hvor ejendommen ikke var beboet og hvor naboen, som holdt øje med huset i vores kundes fravær, opdagede tyveriet."

Hertil har klageren ved skrivelse af 25/10 2003 til nævnet anført:

"Det er ikke rigtigt hvad Tryg skriver vedr. hvem som opdagede tyveriet. Jeg opdagede tyveriet ved min ankomst om morgenen. Jeg spurgte min søn om han havde be-

mærket om møblerne stod der ved hans ankomst, men det havde han ikke, idet han ikke havde været på den side af huset. Jeg spurgte min nabo om hun havde bemærket noget, men hun havde ikke bemærket noget fra om eftermiddagen, hvor hun havde beset huset. Jeg kan herefter konkludere, at tyveriet er sket fra om eftermiddagen til næste morgen, hvor huset har været beboet.

Vedrørende min telefoniske henvendelse til Tryg, forklarede jeg tyveriet og oplyste at jeg ingen anelse havde om erstatningssummens størrelse, men kun var interesseret i at Tryg leverede et sæt magen til igennem deres leverandører. Adspurgt om værdi sagde jeg rigtigt nok imellem 5 til 10.000,00 kroner.

Det er ikke i overensstemmelse med sandheden at Tryg indikerer, at jeg skulle have lavet om på min forklaring. Dette kan bevidnes, idet min nabo har været vidne til mit telefoniske opkald til Tryg, Jeg var godt nok chokeret over det skete, men en uvildig nabo vil gerne bevidne hvad der er sagt og sket i denne sag.

Udover en meget arrogant afvisning fra Tryg ved mit telefoniske opkald, mener jeg denne sag har principiel betydning for mig og mine kolleger, hvorfor jeg fortsat vil anke sagen, idet jeg ikke kan bevise at huset var beboet under tyveriet, men at Tryg ikke kan bevise det modsatte.

Vedr. værdien på møblerne har det ikke så stor betydning, men skal blot oplyses, at rettelsen på værdien opstår ved telefonisk henvendelse til tidligere ejer. Dette kan også bevidnes i denne sag."

Heroverfor har selskabet anført, at det fastholder sin afgørelse, og at der ikke eksisterer en båndoptagelse af anmeldelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 12 …**
Undtagelser og begrænsninger
…
Forsikringen dækker ikke:

- tyveri fra ejendommen, når denne er ubeboet udlånt eller udlejet.

Ejendommen anses som ubeboet, når der ikke finder overnatning sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i den mellemliggende tid."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne forkaste klagerens oplysning om, at sønnen har overnattet i huset omkring skadetidspunktet. Da selskabet ikke heroverfor har godtgjort, at betingelserne for dækningsundtagelse er opfyldt, skal selskabet opgøre erstatningen og udbetale klageren den ham herefter tilkommende erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsiring A/S, skal anerkende, at tyveriet er omfattet af forsikringen, og udbetale klageren den ham herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand