701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.196:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Zürich Versicherung AG
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afgivet sålydende

u d t a l e l s e:

Forsikringstageren, der har tegnet Fredgaard PLUS forsikring i Zürich Versicherungs AG v/Inter Assurance A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på et tv.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive en udtalelse i medfør af § 2, stk. 1., 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har erstattet reparationsomkostningerne efter reglerne for totalskadet udstyr og med reduktion på 20 % pr. år siden købet i 1999, da købesummen udgjorde 4.995 kr. og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

"**1. Sagsfremstilling, …**

Min klage går på at jeg den 13. aug. 1999 tegnede en plus-forsikring i forbindelse med køb af fjernsyn.

Jeg står nu med et fjernsyn der skal repareres med nyt billedrør der hævdes at koste mere end nyprisen af fjernsynet. Allerede 2½ mdr. efter køb måtte fjernsynet til rep. samt 10 dage senere … igen i år d. 22. maj, 11. aug. og 23. aug. Min påstand er, at

firmaet fra start d. 28. oktober 1999 har været klar over fejlens omfang men undladt en fyldestgørende reparation, idet fejlen hver gang har været den samme.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?

Jeg har fået tilbudt et nedslag på kr. 3.000,- ved køb af nyt fjernsyn hos Fona, men mit ønske er at få fjernsynet repareret … Jeg tolker punkt 5 således, at det ikke er erstatning jeg skal modtage, men en reparation der iflg. punktet reparation ikke er behæftet med undtagelser."

Selskabet, der har opgjort erstatningsværdien til 1. 998 kr., henviser til, at hvis en reparation overstiger den forsikrede værdi, anses udstyret for totalskadet, og erstatningen skal derefter opgøres efter reglerne for totalskadet udstyr. Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi er den 9. september 2003, blevet ringet op af butikken, som oplyser os om, at billedrøret er defekt, og at reparationsprisen vil overstige apparatets reparationsværdi som er kr. 4.995,-. De oplyser samtidig, at kunden er meget utilfreds med det erstatningsbeløb, han har til rådighed til et tilsvarende apparat. Vi gør et notat på policen om det oplyste, og afventer herefter at høre nærmere.

Vi har nu modtaget denne klage som det næste i sagen, og kan oplyse følgende:

Fjernsynet er købt den 13. august 1999 og kostede 4.995 kr. Kunden har tegnet en luksus forsikring, hvor der ikke er nogen afskrivninger ved reparationer, dvs. at man kan reparere op til købsprisen. Ved totalskader og tyveriskader reduceres erstatningsværdien med 20 % pr. påbegyndt år efter 24 måneder fra købsdatoen. …

Dette fjernsyn har et defekt billedrør, som ikke kan repareres indenfor erstatningsværdien som er kr. 4.995,-, hvorfor det erklæres totalskadet, og ved totalskade reduceres erstatningsværdien med 20 % pr. påbegyndt år 24 måneder efter købsdatoen.

Da dette fjernsyn er købt den 13. august 1999, sker den første afskrivning den 13. august 2001, den anden afskrivning den 13. august 2002, og den tredje afskrivning den 13. august 2003, det er 60% ialt, da det er 20% pr. gang af købsprisen. Erstat-

ningsbeløbet er altså 60% [40%] af 4.995 kr. = 1.998 kr., hvilket er kundens erstatningsbeløb."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 16/10 2003 til nævnet anført:

"Jeg er stadig ikke enig, idet jeg mener, at der intet står om reparationspriser under punktet reparation.

Problemet er, at apparatet skulle have været byttet fra starten, idet alle reparationerne stort set har været de samme. Når man ser på, at det 3 mdr. efter købet 2 gange har været sendt til reparation, og i år d. 22. maj, 11. aug. samt 23. aug. Efter den 11. august virkede det næsten et døgn dvs. at reparationen ikke var i orden.

Da jeg selv er i stand til at regne holder jeg på, at det må være d. 11. aug. 03 der er gældende, med andre ord 2 x 20 % afskrivning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Beregning af erstatning:**

Ved totalskade gælder følgende:

12-24 måneder efter købsdato erstattes apparatet med et tilsvarende. Dog kan værdien af det nye apparat ikke overstige den oprindelige købspris, som er anført på forsiden.

24 måneder efter købsdato reduceres erstatningsgrundlaget med 20% af den oprindelige købspris pr. påbegyndt år.

Erstatningen kan pr. gang ikke overstige den reducerede erstatningsværdi. Der kan ikke udbetales kontant erstatning.

…

Fredgaard PLUS Forsikring:

Ved tegning af Fredgaard Plus forsikring gælder følgende forbedringer i forhold til ovenstående betingelser:

Der opkræves ikke selvrisiko jf. § 6.

Erstatningsgrundlaget reduceres ikke ved reparation jf. § 5."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte være enig med selskabet i, at erstatningen skal opgøres efter reglerne for totalskadet udstyr, idet omkostningerne ved en reparation vil overstige den forsikrede værdi.

Poul Sørensen
formand