700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.197:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for briller, der er tabt under hjulskift på bilen.

Selskabet har fastholdt dets afvisning af at yde erstatning og har ved skrivelse af 6/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi modtager den 5. september 2003 en udfyldt skadeanmeldelse med kopi af kvittering på køb af nye briller. Det fremgår af anmeldelsen, at klager efter en punktering har hjulpet sin mand med at skifte hjul og at hun under hjulskiftet sætter brillerne op på hovedet. Ved hjemkomst opdages, at brillerne mangler. Herefter kører klager ud til stedet, hvor hjulskiftet fandt sted. Her findes brillerne totalt smadret, formentlig fordi de er kørt over. Kopi af anmeldelsen er vedlagt som bilag B.

På grundlag af forklaringen i anmeldelsen afvises skaden fra vort lokalkontor i B. ved brev af 11. september 2003 med henvisning til forsikringsbetingelserne side 9, hvor

det fremgår, at færdselsuheld kun er dækket, når et fremmed trafikmiddel er indblandet.

…

På baggrund af klagerens beskrivelse i anmeldelsen (bilag B) må det formodes, at brillerne er tabt i forbindelse med hjulskiftet.

Et hjulskifte efter en punktering kan efter vores opfattelse ikke betegnes som et færdselsuheld. Brillerne er altså ikke tabt som følge af et færdselsuheld.

Derudover kan vi tilføje - og dermed samtidig svare på klagerens andet spørgsmål i mail af 12. september 2003 (bilag D) - at det er vores opfattelse, at en punktering i sig selv ikke kan betegnes som et færdselsuheld, når der ikke samtidig er sket noget andet som f.eks. skade på person eller ting ved at man mister herredømmet over køretøjet og derved forårsager sammenstød eller vælter.

Det vides ikke med sikkerhed, hvordan brillerne er blevet ødelagt. Men det mest sandsynlige må være, at de - efter at være tabt under hjulskiftet - efterfølgende er blevet kørt over af en bil.

En sådan overkørsel mener vi heller ikke i sig selv kan betegnes som et færdselsuheld.

Da hverken tabet af brillerne eller den efterfølgende sandsynlige overkørsel er sket ved et færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet, er skaden på brillerne ikke omfattet af forsikringens dækning for færdselsuheld, jfr. betingelsernes side 9 øverst til højre.

For god ordens skyld tilføjes, at skaden på brillerne heller ikke kan dækkes efter betingelsernes bestemmelser om anden pludselig skade, idet denne dækning - som anført i bilag G - kun dækker skade sket i beboelsen, jfr. betingelsernes side 10."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet.*

…

Anden pludselig skade i beboelsen

Anden pludselig skade

Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelse nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virksomhed være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning i medfør af dækningen for pludselige hændelser samt færdselsuheld.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen