700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.199:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med to anmeldte knæskader.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der er indtrådt forældelse, og at det ikke findes godtgjort, at klagerens lidelse skyldes et ulykkestilfælde i policens forstand.

Klageren har anført, at han i henholdsvis 1997 og 1999 i forbindelse med fodboldspil pådrog sig to knæskader, der har forårsaget slidgigt.

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2004 til nævnet bl.a. anført, at det efter Ankenævnets praksis ikke er et ulykkestilfælde at glide på en udendørs græsbane under boldspil, og at sagen UFR 2002.1102 ØL ikke er sammenlignelig, dels fordi dommen drejede sig om rundbold, hvor glid ikke er en integreret del af spillet (klageren gled netop, fordi han anstrengte sig for at nå bolden, jf. bilag B, dels fordi spillet ikke blev afviklet på en egentlig boldbane, og dels fordi skaden var et brud - og ikke et overlastningsbetinget vrid. Endelig er dommen begrundet under henvisning til de meget konkrete omstændigheder, og i øvrigt med dissens.

For så vidt angår september 99-hændelsen anfører selskabet, at det er en viljesafhængig del af spillet, at bolden rammer en på foden i en situation, som klageren beskriver det. Den omstændighed, at klagerens knæ ikke kunne klare belastningen, bevirker ikke, at hændelsen efter forsikringsbetingelserne anses for et ulykkestilfælde.

I øvrigt finder selskabet det udokumenteret, at den slidgigt, som er konstateret i klagerens knæ, i det væsentlige er forårsaget af de to hændelser. I den forbindelse henviser selskabet for så vidt angår højre knæ til journalkort fra klagerens læge J.B.A., hvoraf det fremgår, at knæet reelt var ødelagt inden den påberåbte hændelse i efteråret 1997. Den 1. maj 1997 anføres således følgende:

"*Hævelse af højre knæ, startede akut for 2 dage siden uden forudgående traume eller speciel belastning. Ophørte med fodboldspil i efteråret. Ingen kendt meniskskade. Obj: Hævelse af højre knæ med Baker-Cyste. I øvrigt intet abnormt. Har haft lignende tilfælde tidligere, gik spontant i ro. Se anamnese. Undgå større knæbelastninger.*"

Selskabet henviser endvidere til lægenotat af 21. november 1997, hvoraf fremgår:

" *... i mange år har spillet fodbold og har talrige fodboldtraumer i anamnesen.*"

Beskrivelsen af 21. november 1997 og 14. oktober 1997 er i øvrigt ifølge selskabet uforenelig med, at klageren i det hele taget skulle have spillet fodbold i efteråret 1997, der omtales i hvert fald intet nyt traume - lige som beskrivelsen af de objektive fund efter selskabets opfattelse mere indikerer langtidsfølgevirkninger af mange gentagne påvirkninger gennem de foregående år.

Endelig gør selskabet gældende, at såfremt ankenævnet i øvrigt lægger til grund, at der er dokumenteret skader på grundlag af dækningsberettigede ulykkestilfælde, er klagerens krav forældede. Klagerens krav kunne være opgjort og fordret betalt senest inden udgangen af 2000, og klageren har været bekendt med kravets eksistens, og at det var forfaldent. Under disse omstændigheder er kravene forældede senest med udgangen af 2002, jf. FAL § 29. Det gøres subsidiært gældende, at kravet vedrørende det højre knæ er forældet efter den almindelige 5-årsregel inden sagens indbringende for ankenævnet den 23. september 2003.

Codan har ikke beregnet klagerens mén hidrørende fra knæene, og selskabet har derfor taget forbehold for efterfølgende at gøre gældende, at der efter de særlige forsikringsbetingelser for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde pkt. 7 skal ske fradrag for forudbestående lidelse i knæene.

I skadeanmeldelsen hedder det bl.a.:

"Skaden skete under fodboldtræning i efteråret 1997, på en træningsaften hvor det havde regnet. Under træningen gled jeg og fik i den forbindelse et voldsomt vrid i højre knæ. Ved efterfølgende lægebesøg blev jeg henvist til Skive Sygehus, hvor jeg den 21/11-97 fik knæet røntgenfotograferet. Jeg blev indstillet til en meniskoperation som blev foretaget den 18/8-98.

I september 1999 fik jeg beskadiget venstre knæ. Under en kamp ramte bolden mig yderst på venstre fod, så knæet fik et vrid og kom ud i en absolut yderstilling. Ved en efterfølgende lægeundersøgelse fik jeg henvisning til Skive Sygehus, hvor jeg den 22/10-99 gennemgik en kikkertundersøgelse i venstre knæ."

Endelig har klageren i skrivelse af 4/11 2004 over for nævnet anført:

"Jeg mener stadig ikke at Codan kan frasige sig deres erstatningsansvar. De påpeger, at skaden skulle være sket tidligere, p.g.a. at der tidligere har været problemer med knæene, det er mulig at der tidligere har været lægebesøg, men at disse intet har at gøre med de påpegede 2 ulykkestilfælde.

Desuden har Codan i et tillæg til ulykkesforsikringen lovet at dække netop disse 'trælse' fodboldskader, endvidere forhøjede de præmien fra ca. kr. 2.500,- pr. år til ca. kr. 5.000,- så netop sådanne skader kunne dækkes, hvorfor det kan undre at de ikke vil stå ved det de lover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig

- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at skaden på højre knæ - som klageren pådrog sig i 1997- er forældet i henhold til såvel den toårige som den femårige forældelsesfrist, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Dernæst finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaden på venstre knæ - opstået i 1999 - er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde i henhold til de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen