700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 62.201:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Ved tyveriet mistede klageren indbogenstande til en værdi af mere end 80.000 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har tilsidesat policens sikringskrav, idet boligens låsesystem ikke var SKAFOR godkendt.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at tyvene skaffede sig adgang til hans lejlighed ved at ødelægge og skubbe dørkarmen ind. Videre hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "Den omhandlede familieforsikring blev tegnet af mig under et besøg på min daværende adresse Skovparken … Under besøget blev der intet talt omkring forbehold vedrørende døre, og der fremgik intet herom i den første police, jeg fik. Derimod blev

der indsat en særtekst i police nr. 2, som jeg modtog ca. 1½ måned senere uden nogen vejledning eller forklaring om hvad 'Skafor' betyder.

…

Den 19.08.2001 - altså efter modtagelsen af police nr. 2 - var der tyveri fra mit kælderrum. Jeg anmeldte tyveriet og modtog meddelelse fra Vejle Brand om, at man godkendte skadesanmeldelsen og erstattede mig det stjålne, idet man dog nedsatte værdien med knap 150 kr. - Jeg boede på dette tidspunkt stadig på min gamle adresse i samme boligselskab, der består af ca. 500 lejligheder, på adressen Skovparken …, hvor dørlåse fuldstændig svarer til min nuværende bolig.

…

Til støtte for min anke gør jeg gældende

- At mit forsikringsselskab ikke på nogen måde har rådgivet mig omkring den omstændighed, at min lejlighed - og dermed samtlige lejligheder i boligforeningen Skovparken - ikke kunne tyveriforsikres uden at skifte samtlige dørlåse ud. Det må erindres, at forsikringsselskabets ansatte forsikringstegner har været til stede i lejligheden i forbindelse med tegning af forsikringen. I stedet for at aflægge mig et besøg har forsikringsselskabet alene sendt mig en for mig uforståelig særtekst med betegnelser, som jeg ikke kender og frisk og frejdigt modtaget mine årlige forsikringspræmier.

- Hvis man ved tyveriet i 2001 dengang havde påberåbt sig særbestemmelsen, ville jeg på daværende tidspunkt være klar over, at jeg overhovedet ikke var dækket, men forsikringsselskabet betalte uden at vægre sig eller påberåbe sig, at låsesystemet ikke var i overensstemmelse med kravene. Dørlåsesystemet på min to adresser i boligforeningen Skovparken er fuldstændig ens.

- At det nye indbrud slet ikke kunne være forhindret, selvom lejligheden havde været forsynet med de låse, som forsikringsselskabet omtaler i sin særtekst. Indbruddet skete som ovenfor nævnt ved at tyvene ødelagde plastikdørkammen og på denne måde skaffede sig adgang."

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som anført af klageren blev værdien af klagers særlige indbogenstande drøftet ved indtegningen. Forsikringen blev tegnet med en indbosum på 300.000 kr., og herudover ønskede klager en ekstra-dækning for særligt indbo på 90.000 kr. Der henvises til vedlagte kopi af forsikringsbegæringen (bilag 2). For at selskabet kunne være helt sikker på, at forsikringssummen var korrekt, blev klager anmodet om at udfylde et værdiskema vedrørende det særlige indbo. Klager returnerede imidlertid ikke værdiskemaet i udfyldt stand, jfr. selskabets skrivelse af den 14.09.2000 (bilag 3).

Efter rykkerskrivelsen modtog selskabet værdiskemaet (bilag 4) og kunne konstatere, at forsikringssummen for særligt indbo ikke var tilstrækkelig. Ifølge aftale med klager blev summen for særligt indbo forhøjet til 145.600 kr., hvorefter selskabet fremsendte ny police. Selskabets følgeskrivelse af den 20.09.2000 - hvoraf det fremgår, at der samtidig blev stillet særlige sikringskrav …

Af policen fremgår følgende klausul: 'Tyveridækning er betinget af, at alle boligens udvendige døre er dobbelt/ekstra aflåst, hvoraf mindst den ene skal være SKAFOR godkendt uden vrider indvendig. Det vil også være tilstrækkeligt at sikre boligen efter SKAFOR sikringsklasse blå."

Til orientering kan det oplyses, at selskabet altid som minimum stiller ovennævnte sikringskrav, såfremt forsikringssummen udgør mere end 1.000.000 kr., eller hvis det særlige indbo udgør mere end 50% af indbosummen.

Efter forhøjelsen af klagers indbosum for særligt indbo udgjorde den samlede sum for særligt indbo 20% af 300.000 + 145.600 eller i alt 205.600 kr. og udløste dermed de særlige sikringskrav.

Klageren var ligeledes udsat for en tyveriskade i august 2001, hvor der blev stjålet en boremaskine til en værdi af ca. 1.000 kr. Selskabet udbetalte erstatning uden at foretage besigtigelse.

Den aktuelle skadesag er besigtiget af selskabets taksator GG …Det fremgår af rapporten, at klager har tilsidesat policens låseklausul, idet boligens udvendige døre

ikke var forsynet med dobbelt/ekstra aflåsning, og boligens låsesystem var ikke SKAFOR godkendt. Det fremgår også, at gerningsmanden er kommet ind i klagers lejlighed ved at brække karmen op ved dørlåsen.

Ved skrivelse af den 15.09.2003 (bilag 8) afviste selskabet at yde dækning, med henvisning til at klageren ikke opfyldte policens sikringskrav.

Til støtte for sagens afvisning gøres det gældende:

- at selskabet klart har gjort klager opmærksom på sikringskravene, jfr. sagens bilag 5,

- at klager i klageskriftet har erkendt, at han var opmærksom på sikringskravene, men at han undlod at foretage sig noget, fordi han ikke forstod indholdet af kravet,

- at policens sikringskrav er en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51,

- at klager ved forsæt eller i hver fald ved uagtsomhed har tilsidesat sikkerhedsforskriften,

- at der, således som sagen foreligger oplyst, er årsagssammenhæng mellem indbruddet og tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften,

- at klager ikke har godtgjort, at forsikringsbegivenheden ikke skyldes tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften,

- at det forhold, at selskabet tidligere har udbetalt erstatning i en mindre tyverisag, hvor der ikke skete besigtigelse på klagers bopæl, er uden betydning for nærværende sag, og

- at klager som følge heraf ikke har noget krav mod selskabet."

Af policen fremgår bl.a.:

"Særtekst:

Tyveridækning er betinget af, at alle boligens udvendige døre er dobbelt/ekstra aflåst, hvoraf mindst den ene skal være SKAFOR godkendt uden vrider indvendig.

Det vil også være tilstrækkeligt at sikre boligen efter SKAFOR sikringsklasse blå."

Nævnet har fået forevist fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet ved følgeskrivelsen til policen dateret 20/9 2000 på tilstrækkelig tydelig måde har gjort opmærksom på låsekravene. Nævnet vil medgive, at kravene ikke indeholder oplysninger, der gør, at ikke-fagfolk umiddelbart er klar over, hvilke låse der vil kunne anerkendes, men klageren kunne - og burde efter nævnets opfattelse have kontaktet fagfolk med henblik på at opfylde kravet - eller i det mindste have kontaktet selskabet herom. Nævnet finder herefter, at sikringskravet - som af selskabet selv er anset for en sikkerhedsforskrift - er gældende for klagerens forsikring. Da sikringsforskriften objektivt er overtrådt, og dette efter nævnets opfattelse, jf. det foran anførte, kan tilregnes klageren som en forsømmelse, er selskabet fri for ansvar, hvis klageren ikke kan godtgøre, at overtrædelsen har været uden betydning for skadens opståen eller omfang, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at overtrædelsen har været uden betydning herfor.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen