701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.202:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Ægtefællen til nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale dødsfaldsdækning.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren døde efter et færdselsuheld den 13/6 2003.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at nu afdøde forsikringstager ikke har forvoldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Selskabet har ved skrivelse af 7/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Tvisten vedrører, at vi har afvist at udbetale dødsfaldsdækningen med henvisning til, at skaden er i forvoldt ved grov uagtsomhed.
>
> Vi modtog anmeldelse om uheldet den 23. juni 2003. Af anmeldelsen fremgik blandt andet, at H.C. [forsikringstageren] 'havde overhalet en motorcykel, og kort efter kom forhjulet ud i rabatten i højre side. Da han styrer bilen mod venstre for at få den på

vejen igen, mister han kontrollen, og bilen ryger ind på marken i venstre side. Bilen triller rundt og H. falder ud af bilen. H. har tilladelse til at køre bil uden sikkerhedssele p.g.a. stomi'.

Af politirapportens korte beskrivelse af uheldet fremgår: 'personbil, …, førtes ad …vej mod sydøst med ikke under 120 km/t og foretog overhaling af solo mc. i v. kurven ved 17,6 km/kantpælen, kom ud i rabatten sydvest for vejen, på tværs sideværts til mark, 25 m inden 130 m eft'. Endvidere fremgår: at føret var tørt, at der var sigtbart, at der var dagslys, at der ikke var nedbør, at den tilladte hastighed var 80 km/t samt at ulykkesstedet var i en kurve.

Af politirapportens beskrivelse af uheldsstedet fremgår: 'Uheldsstedet er alm., kommunevej anlagt i sydøst/nordvest regning. Vejen er opmålt til 6,9 mtr. bred, opdelt i 2 kørebaner ved midter afstribning. l og vest for kurven ved 17,6 km/kantpælen er midterafstribningen fuldtoptrukket for færdselen i syd/østlig retning, medens den er stiplet for færdselen i modsatte regning. Fra 17,6 km/kantpælen og øst for kurven var afstribningen dobbelt fuldt optrukken. På begge sider af vejen var græsrabatter og grøfter ud mod åben marker. Af politirapportens beskrivelse af uheldsstedsundersøgelsen fremgår det blandt andet, at bilen var rullet rundt flere gange og endte på hjulene med front mod nord. Der fandtes skridspor efter alle fire hjul skråt over vejen.

Vidne JVJ oplyste, at H.C. med stor hastighed kørte af vejen.

Vidnet GC (mc-føreren) oplyste, at han kort før ulykken havde overhalet H.C. med 100-120 km/t og var fortsat med uændret hastighed. Kort efter overhalede H.C. vidnet GC og mistede herefter kontrollen over bilen.

Af politirapporten fremgår endvidere vedrørende afhøringen af afdødes hustru, B.C. [klageren]: 'Ud fra hvad vi kunne oplyse om hvordan uheldet var sket, oplyste hun, at det med sikkerhed var hans temperament der var løbet af med ham. Han havde bestemt set sig gal på motorcyklen som tillod sig at overhale ham'.

Af analyseerklæringen af 30. juni 2003 fra Retsmedicinsk Institut fremgår det, at middelværdien viser en promille på 1,156 og mindsteværdien en promille på 1,06. Blodprøven var udtaget den 13. juni 2003, klokken 11.57.

Af bilinspektørerklæringen fremgår, at bremseberegninger på stedet har godtgjort, at afdødes hastighed i uheldsøjeblikket var 149 km/t +/- 11 km/t.

Ved brev af 18. august 2003 meddelte vi til B.C., at vi ikke kunne udbetale erstatning i sagen. Vi anførte, at afdødes handling i uheldsøjeblikket var at betragte som groft uagtsomt.

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af betingelserne punkt 3, stk. 3.2.1 fremgår det, at undtaget fra dækningen er følge af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller grov uagtsomhed. Af punkt 3, stk. 3.2.2, fremgår, at forsikringen ikke dækker følger efter ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten finder vi, at det kan lægges til grund, at føret på ulykkestidspunktet var tørt, at der var sigtbart, dagslys, og ingen nedbør.

Vi finder endvidere, at det kan lægges til grund, at afdøde kørte med en promille på 1,156 middelværdi (1,06 mindsteværdi), og at han kørte med en hastighed på mellem 138 og 160 km/t, da ulykken skete (149 km/t +/- 11 km/t, jf. beregningerne fra bilinspektionen). Der er en hastighedsbegrænsning på 80 km/t på dette sted.

Endelig finder vi, at det kan lægges til grund, at afdøde kort før ulykken havde overhalet en motorcykel ud over fuldt dobbelt optrukne linier.

Det er vores vurdering, at disse forhold er årsag til ulykken. I denne forbindelse skal det også bemærkes, at afdøde på grund af stomi havde tilladelse til at køre bil uden sikkerhedssele.

Herefter gør vi gældende, at afdødes adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, som den skete, at hans adfærd må karakteriseres som groft uagtsomt. Vi må derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 3, stk. 3.2.1 og forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2. Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 59.870."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**

…

Stk. 3.2.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enig med selskabet i, at ulykkestilfældet - efter det oplyste om hastigheden og alkoholpromillen - var fremkaldt af nu afdøde ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand