702/04

Den 5. juli 2004 blev i sag nr. 62.207:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for 4 ødelagte feriedag for hende og hendes ægtefælle.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens lidelse ikke har medført lægeordineret sengeleje/indendørs ophold.

Det er oplyst, at klageren og hendes ægtefælle i perioden 10/8 2003 - 24/8 2003 deltog i en rejse til Thailand og Vietnam. Det er oplyst, at rejsen blev bestilt i juni måned. Af rejsebeviset fremgår, at der var planlagt ophold i Bangkok i perioden 11/8 - 13/8, rundrejse i Vietnam i perioden 13/8 - 19/8 og ophold i Hua-Hin i perioden 19/8 - 23/8. Det fremgår videre af rejsebeviset, at klageren tegnede "PLUS"-forsikring i selskabet.

I police udstedt den 22/8 2003 er anført:

> "Denne police samt forsikringsbetingelser nr. 114/122 (ferie op til 1 måned/World-Rescue) udgør Deres rejseforsikring."

Af skadeanmeldelse dateret 25/8 2003 fremgår:

"**Beskrivelse af skaden**

Hændelsesforløb:

Stærke smerter i nakke samt venstre skulderblad og overarm - koldsved og opkast. Smerterne startede et par dage tidligere, men ikke i så voldsom en grad. Hotellets sygeplejerske gav smertestillende medicin. Næste dag 19.08.03 afgang til Thailand, hvor jeg efter ankomsten til hotellet straks søgte læge San Paulo Hua-Hin Hospital. Europæiske i telefonisk kontakt med hospitalet og undertegnede og forsikrede at ville betale omkostningerne.

…

Kommentarer til erstatningskravet:

Jeg gik til fysioterapeut på hospitalet fra og med 20.08.03 til og med 23.08 (fire dage) på grund af smerterne, ligesom situationen krævede ekstra hvile. Det betød at min mand og jeg ikke var i stand til at udøve de planlagte aktiviteter. Jeg ønsker derfor erstatning for fire dage x 2 personer."

Af vurdering dateret 12/10 2003 fra selskabets lægekonsulent fremgår:

"I.B.P. fik under en rejse til Thailand svære smerter i skulderregionen. Hun søgte den 19.08.03 læge herfor. Tilfældet blev behandlet med smertestillende og fysioterapi over nogle dage. Udover diagnosen 'smerter ved venstre skulder' er der ikke lægelige oplysninger og patienten henvendte sig ikke til Europæiske's alarmcentral under rejsen. Patienten hjemrejste planmæssigt.

Vurdering:

Skuldersmerter uden udløsende traume kan behandles med smertestillende og i visse tilfælde kan der tillige være gavn af fysioterapi. Der er i sådanne sygdomstilfælde på ingen måde lægeligt behov for indendørsophold. Den behandlende læge har da heller ikke skriftligt ordineret indendørsophold eller anden indskrænkning for patienten."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde erstatning for 4 ødelagte feriedøgn for hende og hendes ægtefælle. Klageren har anført, at hun og ægtefællen var ude af stand til at udøve de planlagte aktiviteter. Klageren har forklaret, at hun gik til fysioterapeut hver dag indtil afrejsen på grund af smerterne.

Klageren har videre i skrivelse af 25/ 10 2003 anført, at hun står uforstående over for selskabets anbringende om, at hun skulle have tegnet en anden forsikring, "Aktiv ferie" for at opnå dækning, idet hun opfatter denne forsikring som relevant ved sportsferier, hvilket der ikke var tale om. Klageren har gjort gældende, at hun har tegnet en plus-dækning, som omfatter ødelagt aktiv ferie, hvorved hun har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 15.5 a, hvoraf det fremgår, at der ydes erstatning, såfremt man ikke er i stand til at udøve de planlagte aktiviteter. Klageren har påpeget, at hun ikke kunne deltage i planlagte udflugter. Klageren har gjort gældende, at hun er omfattet af forsikringsbetingelserne nr. 117, hvorved hun har påpeget, at hun har fået disse betingelser tilsendt fra rejseselskabet, hvorigennem hun har købt pakkerejsen og forsikringen. Klageren har fremlagt betingelserne for nævnet. Klageren har påpeget, at hun ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen har fået noget tilsendt fra det indklagede selskab. Klageren finder det meget besynderligt, at selskabet først udstedte en police til hende to dage før, rejsen var afsluttet. Klageren har på den baggrund gjort gældende, at sagen skal behandles på baggrund af forsikringsvilkår nr. 117.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det af forsikringsvilkår 114, punkt 15.2 fremgår, at erstatning for ødelagte feriedage forudsætter, at der har været lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, hvilket selskabet har vurderet ikke har været tilfældet.

Selskabet har gjort gældende, at klageren har tegnet forsikring på vilkår 114, hvorved der er henvist til, at dette fremgår tydeligt af den udstedte police. Selskabet har således bestridt, at klageren skulle være omfattet af forsikringsbetingelser nr. 117.

Af forsikringsvilkår 114 fremgår:

"**15.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og hjemtransport eller dækning 7 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,

2) ordineres sengeleje af behandlende læge,

3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge."

Af forsikringsvilkår 117 fremgår:

"**15.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 15.2. …

15.4 Begrænsninger

…

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt, afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport eller fra den dag, du ikke længere er i stand til at udøve de planlagte sportsaktiviteter, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt aktiv ferie.

…

15.5 Særlige bestemmelser

a) I tilfælde af at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje, indendørs ophold eller at du ikke længere er i stand til at udøve de planlagte aktiviteter, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren af rejsebureauet i tilknytning til tegningen af rejseforsikringen fik udleveret forsikringsvilkår 117. Nævnet lægger endvidere til grund, at det indklagede selskab først ved fremsendelsen af policen den 22/8 2003 - på hvilket tidspunkt klageren var taget af sted på ferien - angav, på hvilke vilkår forsikringen var tegnet. I hvert fald under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren har ret til at få sin sag vurderet i henhold til de af rejsebureauet udleverede forsikringsbetingelser.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har godtgjort, at lidelsen i hendes skulder har afholdt hende fra at deltage i de planlagte aktiviteter den 20/8 2003 til og

med 23/8 2003. Klageren har herefter i medfør af de ovenfor gengivne forsikringsvilkår 117, § 15.3 og 15.4 krav på erstatning for 4 ødelagte feriedage for sig og sin ægtefælle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal erstatte 4 ødelagte feriedag for 2 personer.

J. Hermann