701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.211:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet pr. 1/6 2003 er ophørt med bevilling af præmiefritagelse samt udbetaling af invalideydelser.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3

Selskabet har afvist at foretage yderligere udbetalinger under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 23/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "B.B.P. [klageren] var den 13. juni 2001 udsat for en arbejdsulykke, hvorved han pådrog sig et klemtraume af højre knæ. På grund af vedvarende gener blev der foretaget to kikkertundersøgelser, hvor den første undersøgelse fandt sted den 6. november 2001 med fjernelse af en beskadiget menisk på indersiden af knæet. B.B.P.s tilstand blev ikke bedret, hvorfor han blev vurderet igen den 29. januar 2002, og en efterfølgende MR-scanning viste en restlæsion i det bagerste af mediale menisk. På

denne baggrund blev der foretaget en ny kikkertundersøgelse den 27. maj 2002, hvor man fandt en lille restlæsion svarende til menisken, hvilket blev reseceret. Ved samme kikkertundersøgelse fandt man bruskbeskadigelse på indvendig lårbenskno.

B.B.P. har konstante smerter på grund af arbejdsulykken. Smerterne forværres ved kuldepåvirkning, der sker ofte hævelser, som først forsvinder efter et par dage, og smerterne er til stor gene for B.B.P.s søvn. B.B.P. kan ikke bøje knæet helt igennem, han halter ofte, og kan alene gå cirka 2 kilometer. Til dokumentation for min klients gener vedlægger jeg kopi af erklæring af 11. oktober 2002, udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, dr. med., B.L. og erklæring af 15. april 2003, udarbejdet af overlæge K.D., ortopædisk afdeling, S. Centralsygehus.

På baggrund af disse gener har I. Kommune bevilget B.B.P. løntilskud til fleksjob i form af et løntilskud på 2/3. Som det fremgår af vedlagte kopi af bevilling anser I. Kommune B.B.P.s arbejdsevne for at være 1/3 af det normale indenfor området. B.B.P. har i Danica Pension tegnet forsikring, som indeholder dækning ved tab af erhvervsevne, jf. vedlagte kopi af dækningsoplysningsskema.

Danica Pension har indtil 1. juni 2003 accepteret, at B.B.P. havde ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Som det fremgår af vedlagte kopi af breve af 1. maj 2003 og 13. juni 2003 vurderer Danica Pension, at B.B.P.s erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller derover, hvorfor de har afvist præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. juni 2003.

På vegne B.B.P. gøres det gældende, at de lægelige akter og kommunens bevilling af fleksjobtilskud dokumenterer, at betingelsen for præmiefritagelse og udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne er opfyldt i den af ham tegnede forsikring, og på vegne min klient ønskes en afgørelse i overensstemmelse hermed fra Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har ved skrivelse af 9/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 7. september 2001 modtager vi en anmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgår, at B.B.P. har været sygemeldt siden den 14. juni 2001 på grund af en arbejdsskade den 13. juni 2001, hvor han får højre knæ i klemme og beskadiger dette.

Den 21. september 2001 skriver vi til B.B.P., at han har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 14. september 2001. Udbetalingen sker på baggrund af oplysningerne om, at B.B.P. er erhvervsudygtig i sit erhverv som slagteriarbejder. Vi oplyser, at vi på et tidspunkt vil vurdere hans generelle erhvervsevne.

Vi indhenter løbende nye lægeoplysninger, hvorefter vi forlænger præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne.

Den 23. september 2002 skriver vi til B.B.P., at vi ønsker ham indkaldt til en speciallægeundersøgelse for at få vurderet hans erhvervsevne. Vi oplyser, at erklæringen skal bruges til at vurdere den generelle erhvervsevne, og at vurderingen eventuel kan medføre, at han ikke længere har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 15. oktober 2002 modtager vi speciallægeerklæringen fra speciallæge B.L., ... Af speciallægeerklæringen fremgår det blandt andet, at B.B.P. skal til kontrol på Silkeborg Sygehus den 28. oktober 2002.

Vi skriver til B.B.P. den 1. november 2002, at vi har vurderet, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. Som begrundelse for vurderingen lægger Danica Pensions lægekonsulent blandt andet vægt på, at B.B.P. har smerter i højre knæ ved belastning. Erhvervsevnen skønnes derfor nedsat i knæbelastende erhverv, men ikke i erhverv, hvor knæet ikke belastes. Vi oplyser derfor, at præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne stopper den 1. januar 2003. Vi oplyser, at vi dog vil skrive efter resultatet af kontrollen på Silkeborg Centralsygehus fra den 28. oktober 2002.

Den 13. november 2002 skriver vi til B.B.P., at vi fastholder vurderingen af erhvervsevnen og afgørelsen om, at han ikke er berettiget til udbetaling efter 1. januar 2003.

Den 6. januar 2003 ringer B.B.P. og oplyser, at han skal arbejdsprøves på et revalideringscenter. Vi aftaler, at B.B.P. sørger for, at vi får kopi af oplysningerne fra kommunen, hvorefter vi ser på sagen igen.

Den 4. februar 2003 oplyser vi, at vi har valgt at forlænge udbetalingen frem til den I. april 2003. Forlængelsen skal ikke tages som udtryk for, at vi har ændret vores vurdering af den generelle erhvervsevne. Forlængelsen sker udelukkende på baggrund af, at der er iværksat arbejdsprøvning, der varer til den 16. marts 2003. Vi oplyser, at der ikke vil ske udbetaling efter 1. april 2003, medmindre oplysningerne fra arbejdsprøvningen resulterer i, at vi ændrer vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Den 1. maj 2003 skriver vi til B.B.P., at vi har modtaget resultatet af arbejdsprøvningen. Erhvervsevnen er ikke nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, og som begrundelse for vurderingen lægger vores lægekonsulent blandt andet vægt på, at der er tale om en menisk- og brusklæsion i højre knæ, der ikke er af sådan en sværhedsgrad, at de reducerer den generelle erhvervsevne væsentligt. Ved undersøgelsen i oktober 2002 findes stort set normale forhold, og lægekonsulenten vurderer, at B.B.P. er fuldt arbejdsfør i ikke knæbelastende arbejde. Vi oplyser, at udbetalingen er forlænget til 1. juni 2003, hvor den ophører. Endelig vedlægger vi et klageskema til brug for Ankenævnet for Forsikring.

Den 26. maj 2003 modtager vi nogle supplerende oplysninger fra beskæftigelsesafklaringen og kopi af en fleksjobaftale med den hidtidige arbejdsgiver D.C.

Den 13. juni 2003 skriver vi til B.B.P., at vi har gennemgået oplysningerne, og vi fastholder vurderingen af erhvervsevnen. Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at B.B.P.s generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. På baggrund af de modtagne oplysninger udtaler lægekonsulenten, at der er tale om en skade i højre knæ, der gør B.B.P. uegnet til knæbelastende arbejde som eksempelvis slagte-

riarbejde. I et varieret og ikke knæbelastende erhverv vurderer lægekonsulenten, at B.B.P. vil være fuldt arbejdsfør.

Vi henviser igen til Ankenævnet for Forsikring.

Klagen

B.B.P. klager ved advokat B.V. over, at vi har stoppet bevillingen af præmiefritagelse og udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. 1. juni 2003. Advokat B.V. gør gældende, at B.B.P.s erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, fordi han er bevilget fleksjob af I. Kommune med 2/3 løntilskud, ligesom hun mener lægeoplysningerne dokumenterer dette.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Vores begrundelse for dette er, at vi vurderer, at B.B.P.s generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. For at være berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne skal erhvervsevnen være nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. B.B.P. opfylder således ikke betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Som begrundelse for vores vurdering lægger Danica Pensions lægekonsulenter, overlæge J.S., og speciallæge K.S.-A., der begge er speciallæger i ortopædkirurgi, blandt andet vægt på, at der er tale om en menisk- og brusklæsion i højre knæ, der ikke er af sådan en sværhedsgrad, at de reducerer den generelle erhvervsevne væsentligt. Ved undersøgelsen i oktober 2002 findes stort set normale forhold, og lægekonsulenterne vurderer, at B.P. er fuldt arbejdsfør i ikke knæbelastende arbejde.

I den supplerende udtalelse af 13. maj 2003 vurderer Centerleder J.H.A., at hvis det er muligt at imødekomme de nødvendige skånehensyn, da vil B.B.P. være i stand til at arbejde effektivt halvdelen af dagen. Hans funktionsniveau/arbejdshastighed ved manuelt arbejde har gennemsnitligt ligget på ca. 50% af, hvad man må anse for værende normen for personer uden fysiske problemer.

Ud fra denne vurdering står det klart, at B.B.P.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3, idet han ikke kun skal vurderes i forhold til fysisk krævende arbejde, men ud fra hvad han vil være i stand til ud fra alder, uddannelse og tidligere virksomhed.

Omkring tilkendelsen af fleksjob fra kommunen hos hans tidligere arbejdsgiver D.C., må vi på det kraftigste afvise, at det, at der bliver ydet 2/3 løntilskud, er det samme som, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Det fremgår specifikt, at han ansættes som teknisk servicemedarbejder på 37 timer om ugen, men at arbejdsevnen anses for at være 1/3 af det normale indenfor området, men det er langt fra det samme som, at der er taget stilling til, hvordan erhvervsevnen er indenfor andre områder.

Til orientering må vi ligeledes gøre opmærksom på, at selve tilskuddet til virksomheden beror på en individuel forhandling mellem D.C. og kommunen, hvorved der kan være store forskelle på, om det er det ene eller andet tilskud, der gives. Tilskuddets størrelse er ikke baseret på en rent lægelig vurdering, men ud fra en vurdering af evnen til at udføre det konkrete fleksjob.

Da den generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 mindre af den fulde erhvervsevne, fastholder vi, at B.B.P. ikke er berettiget til præmiefritagelse eller udbetaling ved tab af erhvervsevne efter 1. juni 2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**DEFINITION AF INVALIDITET**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tid-

ligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2 Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinges af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 - eller derunder - af dens oprindelige størrelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand