701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.214:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1948. Klageren gør til støtte for sin påstand gældende, at også hans læge finder erhvervsevnen nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har ved skrivelse af 21/10 2003 over for nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren er berettiget til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse i henhold til to livsforsikringspolicer.

Det fremgår af policernes Regulativ for Invalideydelser pkt. 4, at

'En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder, når … forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.'

Regulativets punkt 5, der henviser til beskrivelsen i punkt 4, vedrører invaliderente. Beskrivelsen er lidt anderledes end den, der anvendes i nyere forsikringsbetingelser, men udtrykker alligevel klart, at det er den generelle erhvervsevne, der skal være mistet for 2/3's vedkommende.

Klagerens helbredsmæssige problemer skyldes i alt overvejende en mangeårig lidelse (1968) i venstre knæ, der i de seneste år har udviklet slidgigt.

Sygdomsforløbet fremgår af det fra N. Kommune den 15. maj 2003 modtagne materiale, der fremlægges som Bilag A.

Konklusionen i notatet af 6. november 2002 er meget klar, idet det anføres:

'Jeg konkluderer, at der er tale om en varig tilstand med let til moderat helbredsbetinget erhvervsevnenedsættelse. Der er foreslået flexjob i egen virksomhed.'

Det fremgår endvidere, at N. Kommune primo 2003, Bilag B, har bevilliget klageren flexjob i egen virksomhed.

Det er af mindre betydning for Codans vurdering af det generelle erhvervsevnetab, om klagerens arbejdsindsats i flexjobet udgør de i Bilag B omtalte 15 timer ugentligt, de 15-20 og 15-18 timer, der omtales i Bilag A eller de 10-12 timer, som klageren nu selv mener, at han kan præstere.

Årsagen hertil er primært, at erhvervsevnen ikke skal udmåles i forhold til den konkrete relativt knæbelastende stilling som grillejer/assistent, men i forhold til det generelle erhvervsevnetabskriterie, hvorefter det er Codans opfattelse, at klageren vil være i stand til at påtage sig et hvilket som helst job, som ikke indebærer større belastninger af knæene.

Det gøres subsidiært gældende, at klageren med kommunens flextilskud rent faktisk oppebærer en samlet løn, der overstiger 1/3 af, hvad der er normalt at indtjene for

grillbarejere. Hermed er den økonomiske betingelse for forsikringsdækning ikke opfyldt."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 6/12 2003 til nævnet anført:

"Selskabet henviser til bilag for N. Kommune, og nævner slet ikke den generelle helbredsattest, der indeholder flere sygdomme end det venstre knæ, som de fokuserer meget på. …

De skriver også meget om en økonomisk beregning, jeg bad for flere måneder siden om en sådan, men fik den besked, (L.L. Kundeservice liv) at afslaget ikke var økonomisk, men ren lægelig begrundelse."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 16/12 2003 overfor nævnet bemærket:

"De helbredsoplysninger, der er bilagt klagerens brev af 6. ds., er allerede fremlagt af Codan som en del af bilag A.

Det er Codans opfattelse, at klagerens øvrige helbredsproblemer er af underordnet betydning i forhold til erhvervsevnen, og at det i det væsentligste alene er klagerens knæproblemer, der bevirker en vis nedsættelse af erhvervsevnen.

Efter Højesterets afgørelse i en fleksjobsag, frafaldes Codans subsidiære anbringende."

Af notat dateret den 6/11 2002 fremgår bl.a.:

"Ved den kliniske undersøgelse findes han svajrygget med næsten ophævet bevægelighed i lænderyggen, voldsom knasen ved bevægelse af venstre knæ og moderat hævelse af venstre underben.

Jeg konkluderer at der er tale om en varig tilstand med let til moderat helbredsbetinget erhvervsevnenedsættelse. Der er foreslået flexjob i egen virksomhed. Dette kan jeg i og for sig tilslutte mig - udover at det meget vel kan blive et organisatorisk problem, rent praktisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Almindelige forudsætninger for at opnå ret til en invaliditetsydelse**

Hvis forsikrede som følge af sygdom eller ulykkestilfælde mister arbejds- og erhvervsevnen i mere end 3 måneder, gælder nedenstående bestemmelser for tiden derefter, når forsikringen efter sit indhold giver ret til en eller flere af de under pkt. 3-6 nævnet invaliditetsydelser.

…

4 Præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet

En i policen anført ret til præmiefritagelse ved 2/3 invaliditet indtræder, når bestemmelserne under pkt. 1 og 2 er opfyldte, og forsikrede ikke længere er i stand til ved en beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdighed under billigt hensyn til hans uddannelse og hidtidige virksomhed, at erhverve 1/3 af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at indtjene ved arbejde.

Præmiefritagelsen vedvarer så længe forsikredes arbejds- og erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelsen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand