701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.221:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af kontanter.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Klageren gør over for nævnet gældende, at vinduer og døre var forsvarligt aflåst, men at han har besvaret spørgsmål desangående ukorrekt, da han var meget chokeret på grund af tyveriet.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2003 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores forsikringstager ringede den 1. september 2003 og anmeldte, at han var fratålet ca. 14.000 kr. i kontanter.
>
> Vi sendte en skadeanmeldelse, som vi modtog retur i udfyldt stand sammen med bilag den 8. september 2003.

2. 62.221

Af skadeanmeldelsen fremgår, at der var forøvet indbrud natten mellem fredag den 29. august 2003 og lørdag den 30. august 2003. Vores forsikringstager skriver: 'Tyvene har dirket et vindue op med et eller andet stykke værktøj. Jeg er sikker på at det er professionelle. Når jeg sover sover jeg meget tungt. Jeg ved med 100 % at jeg havde låst for natten da min nerver ikke er for gode derfor tjekker jeg altid dette. Tegnebogen lå i mine bukser som lå i stuen hvor jeg altid trækker i tøjet. Tyven kom ind i stuen ved at dirke det vindue op.'

Kravet er opgjort til 14.850 kr., og vores forsikringstager vedlagde dokumentation for, at han den 27. august 2003 havde hævet en check på 7.500 kr. fra os vedrørende en anden skadesag samt den 29. august 2003 havde hævet 7.250 kr. på sin konto.

Endvidere var bilagt politikvittering. Her fremgår, at gerningstidspunktet er mellem den 29. august 2003 kl. 22.00 og den 30. august 2003 kl. 03.30. Forholdet er karakteriseret som 'Tyveri fra villa'.

Vi tog kontakt til Løgstør politi, som har oplyst, at når 'Sagens art' er beskrevet som 'Tyveri fra villa' betyder det, at der ikke har været indbrud. Indbrud journaliseres som 'Indbrud'. Anmeldelse er modtaget telefonisk den 30. august 2003 kl. 9.06, og vores forsikringstager har til politiet oplyst, at stuevindue ud mod gaden stod på klem og derfor kunne en tyv let få hånden ind og afhaspe. Tyven er kravlet ind af vinduet, har fundet pengene i bukselommen og er gået ud af fordøren. Da forholdet ikke blev anmeldt som indbrud, besigtigede politiet ikke gerningsstedet.

Ved brev af 23. september 2003 afviste vi dækning, da der var tale om simpelt tyveri fra bygning, hvor penge ikke dækkes.

Vores vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 12 dækkes penge ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Indbrudstyveri er defineret som 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

I dette tilfælde har et vindue i stueplan stået på klem på hasperne, hvorfor en tyv uden brug af værktøj har kunnet række hånden ind og tage hasperne af. Tyven er kommet ind af netop det vindue, der stod på klem. Vores forsikringstager lå og sov i et andet værelse i huset.

Vi finder, at vores forsikringstager har udvist forsømmelse ved at lade et vindue i stuen stå åbent om natten, mens han sov i et andet rum. Vores forsikringstager har dermed tilsidesat sikkerhedsforholdsreglen om, at bygningen skal være forsvarlig aflåst, og der er årsagsforbindelse mellem den manglende lukning af vinduet og tyvens adgang til huse, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Betingelserne for at dække som indbrudstyveri er ikke opfyldt,

Forholdet må betragtes som simpelt tyveri, men her dækkes tyveri af penge ikke.

Vi kan ikke nære tillid til vores forsikringstagers skadesanmeldelse om, at vindue var dirket op eller til klagen til Ankenævnet, hvor vores forsikringstager skriver, at han ved med 100 %'s sikkerhed, at døre og vinduer var forsvarlig aflåste. Disse forklaringer er afgivet efter anmeldelsen til politiet. Hvis vores forsikringstager var chokeret efter tyveriet, er det vores erfaring, at man i en sådan rystet tilstand netop beskriver tingene, som de er sket.

Da vi har afvist dækning, er vi ikke gået ind i en nærmere vurdering af erstatningskravet på 14.850 kr. Vi kan bekræfte, at vi i en anden skadesag har sendt vores forsikringstager en check på 7.500 kr. den 26. august 2003. Vi finder det imidlertid mærkeligt, at vores forsikringstager den 29. august 2003 kan hæve hele sin pension og ikke have faste udgifter, som skal betales."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBRUDSTYVERI**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

SIMPELT TYVERI

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Det må lægges til grund, at tyven har skaffet sig adgang til boligen gennem et på klem stående stuevindue ud mod gaden. Uanset klageren på tyveritidspunktet var hjemme, finder nævnet, at huset under de givne omstændigheder ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet anser tyveriet for at være et simpelt tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand