701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.223:

xxxxxx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i klageskrivelsen om hændelsen forklaret:

"Jeg havde stillet en rive med tænderne opad, som min mor trådte på og fik lige ind i højre kind, hvor det nederste af en kindtand blev ramt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Dækning af min mors tandlægeregning, da jeg mener det er min skyld skaden skete."

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2003 over for nævnet anført:

"Af sagens akter fremgår det, at vores forsikringstager havde stillet en rive op ad væggen til hendes fritidshus med tænderne vendt fremme for neden. I forbindelse med færdiggørelse af oprydning ved havearbejde, bad forsikringstageren sin moder om, at række hende riven. Da moderen rakte ud efter riven trådte hun samtidig på rivens tænder, hvorved skaftet ramte hende på kinden. Moderen pådrog sig som følge heraf en skade på en kindtand, og vores kunde anmeldte derfor skaden til Codan med henblik på at få dækket moderens udgifter til en ny tandkrone.

Vi meddelte imidlertid vores forsikringstager, at der var tale om en hændelig skade, idet hun ikke havde begået nogen fejl eller i øvrigt på anden måde havde pådraget sig et erstatningsansvar. Vi beklagede derfor, at vi ikke kunne tilbyde at dække de med skaden forbundne udgifter, jf. bilag B.

I brev af 1. august 2003 meddelte vores forsikringstager Codan, at hun ved at stille riven med tænderne fremme netop har handlet forsømmeligt. Græsset var temmelig højt, og derfor var det ikke muligt at se tænderne tydeligt, jf. bilag C.

Vi fastholdt imidlertid vores afgørelse i brev af 14. august 2003, idet vi fortsat mente, at der er tale om en hændelig skade, jf. bilag D.

I forsikringsbetingelserne under punkt 8, 1. afsnit - side 17 - følger det bl.a., at den af forsikringstager tegnede forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer og ting forvoldt i forsikringstiden, jf. bilag A.

Det er vores opfattelse, at vores forsikringstager ikke har handlet forsømmeligt i henhold til ovennævnte bestemmelse. Under alle omstændigheder finder vi det retlige erstatningsansvar forbundet med en sådan tvivl, at vi er berettiget til at afvise at betale erstatning.

Riven stod op ad væggen med den tungere ende af riven vendt nedad, og tænderne vendt udad. På denne måde er risikoen for at riven vælter af sig selv mindre, end hvis den tunge del af riven i stedet vendte opad, og tænderne vendte indad. Det må derfor antages, at forsikringstager har placeret riven på en hensigtsmæssig måde.

Det forhold, at rivens tænder forneden delvist er dækket af græsset, ændrer ikke herved, idet riven i øvrigt var synlig, og idet skadelidte må antages at være bekendt med rivens indretning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**

8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Placering af en rive på den anførte måde kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som ansvarspådragende, og nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand